

授業に関するアンケート（講義用）（NO. 15）

授業科目（物理化学）

教官名 田中晶善

26. この授業に対する感想や意見など自由に書いてください。

- 難しいけれど、わかりやすくよかった。
- 毎回のレポート課題が、理解を深めるのに非常に役に立った。質問に対して、丁寧に答えてくれたのが非常に良かった。
- 後半、授業のスピードがあがった。それともむずかしくなったので、理解が遅れたからかもしれない。
- どうして選択科目にアンケートがないのか？必修より選択の方が改善すべきことは多いと思う。（受講者数の関係）
- 質問に対する回答がとてもわかりやすくよかった。
- 授業後に提出する疑問：感想の紙が良かった。
- 本当にお世辞ではなく今期で一番良い授業だった。例えとかもわかりやすいし、話も論理的で整理されている。これだけの内容をここまで理解できたのは教え方が良かったからだと思う
- オリジナルの教科書が非常にわかりやすかった。少し授業進度が速かったが、大変満足しています。

授業に関するアンケート（講義用）（No. 6）

授業科目（生物物理化学）

教官名（田中晶善）

26. この授業に対する感想や意見などを自由に書いて下さい。

- 理解できる人にとっては面白い授業なのでしょうね……。でも、私には難しすぎでした。
- とても良い。テキストがわかりやすい。先生の話されかたが、非常に整理された、理にかなった話しかたで、頭にそのまま入ってくる。一番熱心に教えてくださる先生だと思う。
- 難しすぎる。
- 内容は難しいと感じましたが、例え話がとても分かりやすかったです。
- 解説がていねいで分かりやすかった。
- 先生が好きです。話し方が好きです。
- プリントが良くできていて理解に役立った。
- わかりやすくていねいな授業でよかったです。例えかたが面白かった。
- 誤字をなくしてほしい。
- 是非、物理化学を通年でやっていただきたいです。2回も受けさせていただき、ありがとうございました。

72

授業に関するアンケート (E1401)

授業科目 (生物物理化学)

教員名 (田中)

G. この授業に対する感想や意見を自由に書いてください。

- 物理、化学系が全くわからないのでむずかしい。
- とても丁寧な授業でわかりやすかった。
- 授業は丁寧でわかりやすかったが、自分の知識や学力の不足のため、今もう一度この授業をうけたらもっとよく理解できただろうと思う。
- 基礎から徹底していてとても分かりやすかったです。

72
学生の授業に関するアンケート(講義用)結果報告書

授業科目名	生物物理化学	学科名	生物圏生命科学科
科目コード	E1401		

A. 学生に関する基本情報

(1)回答数	49						
(2)所属学科	資源循環学科	共生環境学科	生物圏生命科学科	未記入・その他			
	16	0	13	20			
(3)学年	1年生	2年生	3年生	4年生	その他		
	0	41	8	0	0		
(4)欠席回数	0~1回	2~3回	4~6回	7~10回	11回以上		
	36	12	0	1	0		
(5)予習・復習時間	3時間以上	2時間程度	1時間程度	30分程度	ほとんどなし		
	0	0	4	20	24		
(6)受講態度	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	14	20	11	3	0	2.1	2.4

B. 授業内容について

(1)シラバスとの整合性	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	24	13	10	0	0	1.7	2.1
(2)内容の明確性	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	31	14	3	0	0	1.4	2.1
(3)理解度	非常に理解できた	やや理解できた	普通	あまり理解できなかった	全く理解できなかった	平均ポイント	全授業平均
	7	29	9	3	0	2.2	2.4
(4)関心増加度	非常に高まった	やや高まった	普通	あまり高まらなかった	全く高まらなかった	平均ポイント	全授業平均
	8	28	9	1	1	2.1	2.3
(5)習得度合い	非常に多く習得できた	かなり習得できた	普通	あまり習得できなかった	全く習得できなかった	平均ポイント	全授業平均
	17	26	4	1	0	1.8	2.1

C. 授業方法について

(1)説明の分かり易さ	非常に分かり易い	かなり分かり易い	普通	やや分かり難い	非常に分かり難い	平均ポイント	全授業平均
	27	19	2	0	0	1.5	2.3
(2)教材の有用性	非常に有用	かなり有用	普通	あまり有用でない	全く有用でない	平均ポイント	全授業平均
	33	14	1	0	0	1.3	2.0
(3)板書の明瞭性	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	31	14	1	1	0	1.4	2.4
(4)言葉の明確さ	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	27	18	1	1	0	1.5	2.2

D. 教員の対応について

(1)教官の熱意	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	32	14	2	0	0	1.4	1.8
(2)質問等への対応	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	34	13	1	0	0	1.3	2.0
(3)成績評価方法の明確性	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	21	21	5	1	0	1.7	2.1
(4)規則の徹底等の注意	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均

E. 総合評価

(1)総合満足度	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	24	22	2	0	0	1.5	2.1

F. 理解度等について

(1)理解不足の理由	内容が難しい	教え方が悪い	興味が持てない	受講態度が悪い	学力不足
	1	0	0	0	0
(2)学力不足の分野	生物学	化学	物理学	数学	専門的基礎知識
	0	0	0	0	0

学生の授業に関するアンケート(講義用)結果報告書

授業科目名	生物物理化学
科目コード	E1401

学科名	資源循環学科
-----	--------

A. 学生に関する基本情報

(1)回答数	70						
(2)所属学科	資源循環学科	共生環境学科	生物圏生命科 学科	未記入・その他			
	44	0	26	0			
(3)学年	1年生	2年生	3年生	4年生	その他		
	0	63	7	0	0		
(4)欠席回数	0~1回	2~3回	4~6回	7~10回	11回以上		
	46	20	4	0	0		
(5)予習・復習時間	3時間以上	2時間程度	1時間程度	30分程度	ほとんどなし		
	0	0	14	23	33		
(6)受講態度	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	17	24	23	5	1	2.3	2.4

B. 授業内容について

(1)シラバスとの整合性	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	36	16	18	0	0	1.7	2.2
(2)内容の明確性	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	40	24	5	1	0	1.5	2.2
(3)理解度	非常に理解できた	やや理解できた	普通	あまり理解できなかった	全く理解できなかった	平均ポイント	全授業平均
	13	37	13	6	1	2.2	2.5
(4)関心増加度	非常に高まった	やや高まった	普通	あまり高まらなかった	全く高まらなかった	平均ポイント	全授業平均
	24	28	14	3	1	2.0	2.3
(5)習得度合い	非常に多く習得できた	かなり習得できた	普通	あまり習得できなかった	全く習得できなかった	平均ポイント	全授業平均
	31	26	10	2	1	1.8	2.2

C. 授業方法について

(1)説明の分かり易さ	非常に分かり易い	かなり分かり易い	普通	やや分かり難い	非常に分かり難い	平均ポイント	全授業平均
	43	17	9	1	0	1.5	2.4
(2)教材の有用性	非常に有用	かなり有用	普通	あまり有用でない	全く有用でない	平均ポイント	全授業平均
	55	8	7	0	0	1.3	2.1
(3)板書の明瞭性	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	38	19	12	1	0	1.7	2.6
(4)言葉の明確さ	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	46	15	9	0	0	1.5	2.3

D. 教員の対応について

(1)教官の熱意	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	51	14	5	0	0	1.3	1.9
(2)質問等への対応	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	50	16	4	0	0	1.3	2.1
(3)成績評価方法の明確性	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	40	19	8	0	0	1.5	2.2
(4)規則の徹底等の注意	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均

E. 総合評価

(1)総合満足度	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	35	27	5	2	1	1.7	2.3

F. 理解度等について

(1)理解不足の理由	内容が難しい	教え方が悪い	興味が持てない	受講態度が悪い	学力不足
	1	0	1	0	2
(2)学力不足の分野	生物学	化学	物理学	数学	専門的基礎知識
	0	1	1	0	0

授業に関するアンケート(講義用) (E1401)

授業科目名 (生物物理化学)

教官名 (田中(晶))

G. この授業に対する感想や意見などを自由に書いてください。

- 先生の説明やテキストがとても丁寧でわかりやすかったです。物理は嫌いでしたが、この教科で学んだ部分は楽しかったです。レポートに対しても採点されていたり、解説が授業であったりしてとてもよかったです。大学の教授がみんなこんな風だったらなあと思います
- レポート等評価に入れないとのことでしたが、テストが悪かったときには少しだけ+αするとか評価に入れてくれたらいいのにと思いました。
- 先生はすばらしいけど内容が難しい。
- 机上のみという感じではなく、この先必要であろうことを学習できたと思う。
- とてもわかりやすく大変すばらしい講義だったと思います。講義内容が自分の実験にも大きな助けとなるでしょう。
- 先生の教科書は、基礎化学I Vも前期の物理化学も、軌道やギブスエネルギーの復習に役立っています。
- 先生の授業を受けるとしっかりとした知識を身につけることができると思います。結果じゃなくなぜそうなるかがわかるからです。
- たとえをよく使ってくれたので、とてもわかりやすかった。後ろの席の人がうるさくて残念でした。
- 生命機能科学講座のみの開講にしてほしかった。人が多くてうるさい。
- もつとちゃんと出席してれば良かったです。
- 先生の講義は大好きです。先生も大好きです。教科書も分かりやすくて、難しい内容だったけどなんとか乗り切れました。

授業コード	E3307
授業科目名	物理化学
教員名	田中 晶善

[平成 17 年度] 授業に関するアンケート

[G] この授業では、シラバスの「改善対応」に沿って教員がどの程度の努力を行ったと思いますか。気づいたこと、感じたことを自由に書いてください。

- 物理の初学者にも分かり易いように 丁寧に説明をしていた
- テキストがわかりやすくとても良かったです
- 田中先生の教科書がすごくわかりやすく 復習がし易いので 好きです
- テキストもとてもわかりやすかった

授業コード	E3307
授業科目名	物理化学
教員名	田中 晶善

[平成 17 年度] 授業に関するアンケート

[H] その他この授業に対する感想や意見を自由に書いてください。

- 非常に理想的な講義だったと思う 他の先生の参考にもなりうる講義だった
- 先生の説明が丁寧だったし ペースもちょうどよかった
- とても分かり易い説明で良かったです
- 事の例えを全く違うものに例えるのが かけはなれすぎておもしろかった
もう少し正確な解答が欲しいです
- 課題の解答なども 配付してもらえて良かったと思う 毎日の質問プリントに書いたことに1つ1つちゃんと答えてくれたので助かった
- とても良かったと思う

2006 年度・前期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_E3305_2006_1)

開講学部【 生物資源学部 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	E3305	物理化学	田中 晶善 殿
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	---		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		
			サンプル数 23

II. 共通項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちらとも いえなし	ややあ てはま る	あてはま る	無回答	平均値
1 あなたの授業態度(遅刻状況、授業への集中度、私語の有無など)はよかった。	-	13.0%	13.0%	34.8%	39.1%	-	4.0
2 この授業が目標としていたことが達成された。	-	-	17.4%	52.2%	30.4%	-	4.1
3 シラバスの記述は適切だった(趣旨に添っていた)。	-	-	8.7%	34.8%	56.5%	-	4.5
4 授業の準備はよくなされていた。	-	-	-	34.8%	65.2%	-	4.7
5 授業内容がわかりやすく、理解できた。	-	-	13.0%	56.5%	30.4%	-	4.2
6 学生からの質問や提出した課題に対して適切に対応していた。	-	-	8.7%	34.8%	56.5%	-	4.5
7 授業に対する教員の熱意が感じられた。	-	-	8.7%	30.4%	60.9%	-	4.5
8 自学自習のための教材・資料等の提供が適切だった。	-	-	4.3%	47.8%	47.8%	-	4.4
9 成績評価方法が事前に明確にされていた。	-	-	13.0%	21.7%	65.2%	-	4.5
10 総合的に判断して、この授業に満足できた。	-	-	4.3%	43.5%	52.2%	-	4.5

III. 選択項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちらとも いえなし	ややあ てはま る	あてはま る	無回答	平均値
11 学業への興味・関心(意欲)が高まった。	-	4.3%	30.4%	43.5%	21.7%	-	3.8
12 新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	-	-	21.7%	43.5%	34.8%	-	4.1
13 知的に刺激され、考えるきっかけが与えられた。	-	-	34.8%	34.8%	30.4%	-	4.0
14 教科書や補助教材は適切で有効に使われていた。	-	-	8.7%	39.1%	52.2%	-	4.4
15 明瞭で聞き取りやすい話し方だった。	-	-	4.3%	39.1%	56.5%	-	4.5
16 板書やOHPなどの資料提示は見やすかった。	-	-	-	52.2%	47.8%	-	4.5
17 教室の設備(ビデオ、コンピュータ、机、いすなど)は適切だった。	-	4.3%	17.4%	43.5%	34.8%	-	4.1
18 ほぼ時間どおりに授業が始まり、時間どおりに終わった。	-	-	4.3%	30.4%	65.2%	-	4.6
19 学生参加型の授業だった。	4.3%	4.3%	39.1%	21.7%	28.1%	4.3%	3.8
20 この授業の受講者数は適切だった。	-	-	26.1%	26.1%	47.8%	-	4.2

	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答
21 授業1回当たりの予習・復習は何時間でしたか。 1. なし 2. 30分 3. 1時間 4. 2時間 5. 3時間以上	47.8%	39.1%	8.7%	-	4.3%	-
22 この授業を何回欠席しましたか。 1. 0~1回 2. 2~3回 3. 4~6回 4. 7~10回 5. 11回以上	91.3%	8.7%	-	-	-	-
23 欠席した理由を以下からお答えください。 1. つまらない 2. 病気・息引き 3. 就職活動 4. 部活 5. 寝坊	-	8.7%	-	8.7%	17.4%	65.2%
24 この授業を理解できなかった原因 1. 難しい 2. 教え方 3. 興味 4. 受講態度 5. 学力	4.0%	-	4.0%	4.0%	28.0%	60.0%
25 不足している学力。 1. 生物学 2. 化学 3. 物理学 4. 数学 5. 基礎知識	7.4%	7.4%	29.6%	-	3.7%	51.9%

IV. 教員付加項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちらとも いえなし	ややあ てはま る	あてはま る	無回答	平均値
26	-	-	-	-	-	100.0%	-
27	-	-	-	-	-	100.0%	-
28	-	-	-	-	-	100.0%	-

2006 年度・前期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_E3305_2006_1)

開講学部【 生物資源学部 】

集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	E3305	物理化学	田中 晶善 殿
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	--		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 23

V. 学部付加項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちらと もいえ ない	ややあ てはま る	あてはま る	無回答	平均値
29	21.7% 5	-	13.0% 3	-	-	65.2% 15	1.8
30	4.3% 1	4.3% 1	30.4% 7	8.7% 2	4.3% 1	47.8% 11	3.1
31	8.7% 2	-	26.1% 6	13.0% 3	4.3% 1	47.8% 11	3.1
32	-	-	-	34.8% 8	47.8% 11	17.4% 4	4.6
33	-	-	-	-	-	100.0% 23	-
34	-	-	-	-	-	100.0% 23	-

36【その他自由記述】

- ・ 楽しかったです。

2006 年度・前期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_G_G3516_2006_1)

開講学部【 共通教育 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	G3516	化学実験	田中 晶善 殿
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	-----		
			サンプル数 35

II. 共通項目

		あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちらと もいえ ない	ややあ てはま る	あてはま る	無回答	平均値
1	あなたの授業態度(遅刻状況、授業への集中度、私語の有無など)はよかった。	-	5.7% 2	11.4% 4	45.7% 16	37.1% 13	-	4.1
2	この授業が目標としていたことが達成された。	-	-	20.0% 7	51.4% 18	28.6% 10	-	4.1
3	シラバスの記述は適切だった(趣旨に添っていた)。	-	-	28.6% 10	31.4% 11	40.0% 14	-	4.1
4	授業の準備はよくなされていた。	-	-	14.3% 5	45.7% 16	37.1% 13	2.9% 1	4.2
5	授業内容がわかりやすく、理解できた。	-	5.7% 2	14.3% 5	54.3% 19	25.7% 9	-	4.0
6	学生からの質問や提出した課題に対して適切に対応していた。	-	2.9% 1	28.6% 10	48.6% 17	20.0% 7	-	3.9
7	授業に対する教員の熱意が感じられた。	-	-	22.9% 8	54.3% 19	22.9% 8	-	4.0
8	自学自習のための教材・資料等の提供が適切だった。	-	11.4% 4	31.4% 11	34.3% 12	22.9% 8	-	3.7
9	成績評価方法が事前に明確にされていた。	5.7% 2	11.4% 4	25.7% 9	31.4% 11	25.7% 9	-	3.6
10	総合的に判断して、この授業に満足できた。	-	-	25.7% 9	48.6% 17	25.7% 9	-	4.0

III. 選択項目

		あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちらと もいえ ない	ややあ てはま る	あてはま る	無回答	平均値
11	学業への興味・関心(意欲)が高まった。	-	-	28.6% 10	54.3% 19	17.1% 6	-	3.9
12	新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	-	2.9% 1	14.3% 5	54.3% 19	28.6% 10	-	4.1
13	知的に刺激され、考えるきっかけが与えられた。	-	-	31.4% 11	37.1% 13	31.4% 11	-	4.0
14	教科書や補助教材は適切で有効に使われていた。	-	5.7% 2	17.1% 6	37.1% 13	40.0% 14	-	4.1
15	明瞭で聞き取りやすい話し方だった。	-	2.9% 1	28.6% 10	37.1% 13	31.4% 11	-	4.0
16	板書やOHPなどの資料提示は見やすかった。	-	5.7% 2	17.1% 6	54.3% 19	22.9% 8	-	3.9
17	教室の設備(ビデオ、コンピュータ、机、いすなど)は適切だった。	-	8.6% 3	20.0% 7	45.7% 16	25.7% 9	-	3.9
18	ほぼ時間どおりに授業が始まり、時間どおりに終わった。	-	8.6% 3	37.1% 13	37.1% 13	17.1% 6	-	3.6
19	学生参加型の授業だった。	2.9% 1	2.9% 1	8.6% 3	22.9% 8	60.0% 21	2.9% 1	4.4
20	この授業の受講者数は適切だった。	-	8.6% 3	8.6% 3	42.9% 15	37.1% 13	2.9% 1	4.1

		選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答
21	授業1回当たりの予習・復習は何時間でしたか。 1. なし 2. 30分 3. 1時間 4. 2時間 5. 3時間以上	34.3% 12	25.7% 9	22.9% 8	8.6% 3	5.7% 2	2.9% 1
22	この授業を何回欠席しましたか。 1. 0~1回 2. 2~3回 3. 4~6回 4. 7~10回 5. 11回以上	80.0% 28	14.3% 5	-	-	-	5.7% 2
23	欠席した理由を以下からお答えください。 1. つまらない 2. 病気・忌引き 3. 就職活動 4. 部活 5. 寝坊	-	11.4% 4	20.0% 7	2.9% 1	-	65.7% 23
24	この授業を理解できなかった原因 1. 難しい 2. 教え方 3. 興味 4. 受講態度 5. 学力	5.6% 2	-	5.6% 2	8.3% 3	13.9% 5	66.7% 24
25	不足している学力。 1. 生物学 2. 化学 3. 物理学 4. 数学 5. 基礎知識	-	25.6% 10	7.7% 3	5.1% 2	5.1% 2	56.4% 22

IV. 教員付加項目

		あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちらと もいえ ない	ややあ てはま る	あてはま る	無回答	平均値
26		-	-	-	-	-	100.0% 35	-
27		-	-	-	-	-	100.0% 35	-
28		-	-	-	-	-	100.0% 35	-

2006 年度・前期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_G_G3516_2006_1)

開講学部【 共通教育 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	G3516	化学実験	田中 晶善 殿
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	--		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 35

V. 学部付加項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちら とも いえ ない	ややあ ては まる	あては まる	無回 答	平均 値
29	-	-	-	-	-	100.0% 35	-
30	-	-	-	-	-	100.0% 35	-
31	-	-	-	-	-	100.0% 35	-
32	-	-	-	-	-	100.0% 35	-
33	-	-	-	-	-	100.0% 35	-
34	-	-	-	-	-	100.0% 35	-

36【その他自由記述】

- ・ わくわく宝島でした。
- ・ 大変でおわした。

2006 年度・前期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_G_G1334_2006_1)

開講学部【 共通教育 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	G1334	基礎化学IV	田中 晶善 殿
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	---		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	-----		
⑥ 学部等指定管理項目	-----		
			サンプル数 101

II. 共通項目

		あてはま らない	あまりあ てはま らない	どちらとも いえ ない	ややあ ては まる	あてはまる	無回答	平均値
1	あなたの授業態度(遅刻状況、授業への集中度、私語の有無などはよかったです。)	3.0%	9.9%	25.7%	38.6%	22.8%	-	3.7
2	この授業が目標としていたことが達成された。	1.0%	4.0%	35.6%	49.5%	9.9%	-	3.6
3	シラバスの記述は適切だった(趣旨に添っていた)。	-	3.0%	32.7%	42.6%	21.8%	-	3.8
4	授業の準備はよくなされていた。	1.0%	2.0%	10.9%	25.7%	60.4%	-	4.4
5	授業内容がわかりやすく、理解できた。	1.0%	2.0%	15.8%	47.5%	33.7%	-	4.1
6	学生からの質問や提出した課題に対して適切に対応していた。	2.0%	5.0%	10.9%	30.7%	51.5%	-	4.2
7	授業に対する教員の熱意が感じられた。	1.0%	-	8.9%	46.5%	42.6%	1.0%	4.3
8	自学自習のための教材・資料等の提供が適切だった。	-	4.0%	30.7%	43.6%	21.8%	-	3.8
9	成績評価方法が事前に明確にされていた。	1.0%	1.0%	27.7%	33.7%	36.6%	-	4.0
10	総合的に判断して、この授業に満足できた。	1.0%	1.0%	13.9%	47.5%	36.6%	-	4.2

III. 選択項目

		あてはま らない	あまりあ てはま らない	どちらとも いえ ない	ややあ ては まる	あてはまる	無回答	平均値
11	学業への興味・関心(意欲)が高まった。	-	3.0%	26.7%	52.5%	17.8%	-	3.9
12	新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	-	1.0%	18.8%	62.4%	17.8%	-	4.0
13	知的に刺激され、考えるきっかけが与えられた。	-	2.0%	29.7%	51.5%	16.8%	-	3.8
14	教科書や補助教材は適切で有効に使われていた。	1.0%	1.0%	19.8%	46.5%	31.7%	-	4.1
15	明瞭で聞き取りやすい話し方だった。	1.0%	2.0%	13.9%	43.6%	37.6%	2.0%	4.2
16	板書やOHPなどの資料提示は見やすかった。	1.0%	-	8.9%	39.6%	50.5%	-	4.4
17	教室の設備(ビデオ、コンピュータ、机、いすなど)は適切だった。	1.0%	2.0%	14.9%	42.6%	39.6%	-	4.2
18	ほぼ時間どおりに授業が始まり、時間どおりに終わった。	-	2.0%	10.9%	41.6%	45.5%	-	4.3
19	学生参加型の授業だった。	6.9%	8.9%	57.4%	21.8%	5.0%	-	3.1
20	この授業の受講者数は適切だった。	-	6.9%	35.6%	31.7%	24.8%	1.0%	3.8

		選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答
21	授業1回当たりの予習・復習は何時間でしたか。 1. なし 2. 30分 3. 1時間 4. 2時間 5. 3時間以上	54.5%	33.7%	8.9%	2.0%	1.0%	-
22	この授業を何回欠席しましたか。 1. 0~1回 2. 2~3回 3. 4~6回 4. 7~10回 5. 11回以上	85.1%	7.9%	6.9%	-	-	-
23	欠席した理由を以下からお答えください。 1. つまらない 2. 病気・忌引き 3. 就寝活動 4. 部活 5. 寝坊	1.0%	7.8%	2.9%	2.9%	19.6%	65.7%
24	この授業を理解できなかった訳 1. 難しい 2. 教え方 3. 興味 4. 受講態度 5. 学力	9.2%	-	8.3%	6.4%	17.4%	58.7%
25	不足している学力。 1. 生物学 2. 化学 3. 物理学 4. 数学 5. 基礎知識	8.6%	18.0%	22.3%	16.5%	6.5%	28.1%

IV. 教員付加項目

		あてはま らない	あまりあ てはま らない	どちらとも いえ ない	ややあ ては まる	あてはまる	無回答	平均値
26		-	-	-	-	-	100.0%	-
27		-	-	-	-	-	100.0%	-
28		-	-	-	-	-	100.0%	-

2006 年度・前期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_G_G1334_2006_1)

開講学部【 共通教育 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	G1334	基礎化学IV	田中 晶善 殿
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	---		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 101

V. 学部付加項目

	あてはまら ない	あまりあて はまらない	どちらとも いえない	ややあて はまる	あてはまる	無回答	平均値
29	-	-	-	-	-	100.0% 101	-
30	-	-	-	-	-	100.0% 101	-
31	-	-	-	-	-	100.0% 101	-
32	-	-	-	-	-	100.0% 101	-
33	-	-	-	-	-	100.0% 101	-
34	-	-	-	-	-	100.0% 101	-

35【学部等指定 自由記述欄】

- ・ 使用教材、機材はよかった。ぜひこのままやってほしい。
- ・ 書きこみ式の教科書ノートがとりやすくてすかりました。授業の流れもわかりやすかったです
- ・ 動きのあるパワーポイントのスライドなんかは結構良かったと思う。
- ・ 非常に面白い授業だった。内容も今まで、高校でならったことにプラスアルファのような内容で化学の基礎知識が身に付いたと思う。パワーポイントもわかりやすくて良かった。先生が毎回、前回の講義についての質問に答えていてよかった。

36【その他自由記述】

- ・ すごく分かりやすかったです。例えが適切だしおもしろかったです。
- ・ 教室の設備が悪い、特に一般教養の教室
- ・ 説明が非常にわかりやすかった。
- ・ 授業のペースがちょうどよくとても受けやすい科目だった。
- ・ 生物資源学部2F大講義室はエアコンがキツく夏なのに寒いので改善を望む

2006 年度・後期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E1405_2006_2)

開講学部【生物資源学部】
集計単位【授業科目別】

I. 管理項目

① 授業コード	E1405	生物物理化学	田中 晶善 殿
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	---		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	---		
⑥ 学部等指定管理項目	---		
			サンプル数 21

II. 共通項目

		あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値
1	あなたの授業態度(遅刻状況、授業への集中度、私語の有無などはよかったです。	-	19.0%	14.3%	38.1%	28.6%	-	3.76
2	この授業が目標としていたことが達成された。	-	-	19.0%	47.6%	33.3%	-	4.14
3	シラバスの記述は適切だった(趣旨に添っていた)。	-	-	4.8%	52.4%	42.9%	-	4.38
4	授業の準備はよくなされていた。	-	-	-	42.9%	57.1%	-	4.57
5	授業内容がわかりやすく、理解できた。	-	-	14.3%	52.4%	33.3%	-	4.19
6	学生からの質問や提出した課題に対して適切に対応していた。	-	-	4.8%	38.1%	57.1%	-	4.52
7	授業に対する教員の熱意が感じられた。	-	-	4.8%	47.6%	47.6%	-	4.43
8	自学自習のための教材・資料等の提供が適切だった。	-	-	9.5%	47.6%	42.9%	-	4.33
9	成績評価方法が事前に明確にされていた。	-	-	4.8%	38.1%	57.1%	-	4.52
10	総合的に判断して、この授業に満足できた。	-	-	4.8%	57.1%	38.1%	-	4.33

III. 選択項目

		あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値
11	学業への興味・関心(意欲)が高まった。	-	4.8%	33.3%	33.3%	28.6%	-	3.86
12	新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	-	4.8%	14.3%	28.6%	52.4%	-	4.29
13	知的に刺激され、考えるきっかけが与えられた。	-	4.8%	14.3%	47.6%	33.3%	-	4.10
14	教科書や補助教材は適切で有効に使われていた。	-	-	9.5%	52.4%	38.1%	-	4.29
15	明瞭で聞き取りやすい話し方だった。	-	-	4.8%	33.3%	61.9%	-	4.57
16	板書やOHPなどの資料提示は見やすかった。	-	-	9.5%	38.1%	52.4%	-	4.43
17	教室の設備(ビデオ、コンピュータ、机、いすなど)は適切だった。	-	4.8%	9.5%	38.1%	47.6%	-	4.29
18	ほぼ時間どおりに授業が始まり、時間どおりに終わった。	-	-	4.8%	38.1%	57.1%	-	4.52
19	学生参加型の授業だった。	4.8%	19.0%	33.3%	33.3%	9.5%	-	3.24
20	この授業の受講者数は適切だった。	-	-	9.5%	52.4%	38.1%	-	4.29

		選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答
21	授業1回当たりの予習・復習は何時間でしたか。 1. なし 2. 30分 3. 1時間 4. 2時間 5. 3時間以上	33.3%	47.6%	19.0%	-	-	-
22	この授業を何回欠席しましたか。 1. 0~1回 2. 2~3回 3. 4~6回 4. 7~10回 5. 11回以上	76.2%	23.8%	-	-	-	-
23	欠席した理由を以下からお答えください。 1. つまらない 2. 病気・忌引き 3. 就職活動 4. 部活 5. 寝坊	-	14.3%	-	4.8%	28.6%	52.4%
24	この授業を理解できなかった訳 1. 難しい 2. 教え方 3. 興味 4. 受講態度 5. 学力	-	-	4.8%	-	9.5%	85.7%
25	不足している学力。 1. 生物学 2. 化学 3. 物理学 4. 数学 5. 基礎知識	4.0%	8.0%	20.0%	-	4.0%	64.0%

IV. 教員付加項目

		あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値
26		-	-	-	-	-	100.0%	-
27		-	-	-	-	-	100.0%	-
28		-	-	-	-	-	100.0%	-

2006 年度・後期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_E1405_2006_2)

開講学部【生物資源学部】
集計単位【授業科目別】

I. 管理項目

① 授業コード	E1405	生物物理化学	田中 晶善 殿
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	-		
④ 学科(または身分)	-		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 21

V. 学部付加項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちらと もいえ ない	ややあ てはま る	あてはま る	無回答	平均値
29	4.8% 1	-	-	-	-	95.2% 20	1.00
30	-	-	4.8% 1	-	-	95.2% 20	3.00
31	-	-	-	4.8% 1	-	95.2% 20	4.00
32	-	-	-	-	-	100.0% 21	-
33	-	-	-	-	-	100.0% 21	-
34	-	-	-	-	-	100.0% 21	-

35【学部等指定 自由記述欄】

- ・ テストの反省がないと定着しないと思う。
- ・ 分かりやすく丁寧に教えていただけだと思います。

36【その他自由記述】

- ・ すごくわかりやすかったです。ありがとうございました。
- ・ 先生の講義では、難しい内容をとても分かりやすい例をあげて説明してくれるので理解しやすかったです。

2007 年度・後期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E1406_xxx_2007_2)

開講学部【 生物資源学部 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	E1406	生物物理化学	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	--		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 34

II. 共通項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちらと も いえ ない	ややあ て はま る	あてはま る	無回答	平均値
1 あなたの授業態度(遅刻状況、授業への集中度、私語の有無など)はよかった。	2.9% 1	2.9% 1	23.5% 8	50.0% 17	20.6% 7	-	3.82
2 この授業が目標としていたことが達成された。	-	5.9% 2	17.6% 6	55.9% 19	20.6% 7	-	3.91
3 シラバスの記述は適切だった(趣旨に添っていた)。	-	-	17.6% 6	44.1% 15	38.2% 13	-	4.21
4 授業の準備はよくなされていた。	-	-	2.9% 1	32.4% 11	64.7% 22	-	4.62
5 授業内容がわかりやすく、理解できた。	-	-	5.9% 2	38.2% 13	55.9% 19	-	4.50
6 学生からの質問や提出した課題に対して適切に対応していた。	-	-	5.9% 2	35.3% 12	58.8% 20	-	4.53
7 授業に対する教員の熱意が感じられた。	-	-	2.9% 1	35.3% 12	61.8% 21	-	4.59
8 自学自習のための教材・資料等の提供が適切だった。	-	-	8.8% 3	32.4% 11	58.8% 20	-	4.50
9 成績評価方法が事前に明確にされていた。	-	2.9% 1	5.9% 2	38.2% 13	52.9% 18	-	4.41
10 総合的に判断して、この授業に満足できた。	-	-	5.9% 2	32.4% 11	61.8% 21	-	4.56

III. 選択項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちらと も いえ ない	ややあ て はま る	あてはま る	無回答	平均値
11 学業への興味・関心(意欲)が高まった。	-	-	29.4% 10	50.0% 17	20.6% 7	-	3.91
12 新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	2.9% 1	-	14.7% 5	47.1% 16	35.3% 12	-	4.12
13 知的に刺激され、考えるきっかけが与えられた。	2.9% 1	-	26.5% 9	41.2% 14	29.4% 10	-	3.94
14 教科書や補助教材は適切で有効に使われていた。	-	-	2.9% 1	32.4% 11	64.7% 22	-	4.62
15 明瞭で聞き取りやすい話し方だった。	-	-	2.9% 1	29.4% 10	67.6% 23	-	4.65
16 板書やOHPなどの資料提示は見やすかった。	-	-	2.9% 1	29.4% 10	67.6% 23	-	4.65
17 教室の設備(ビデオ、コンピュータ、机、いすなど)は適切だった。	5.9% 2	26.5% 9	11.8% 4	20.6% 7	35.3% 12	-	3.53
18 ほぼ時間どおりに授業が始まり、時間どおりに終わった。	-	-	2.9% 1	32.4% 11	64.7% 22	-	4.62
19 学生参加型の授業だった。	-	23.5% 8	50.0% 17	17.6% 6	8.8% 3	-	3.12
20 この授業の受講者数は適切だった。	5.9% 2	26.5% 9	20.6% 7	23.5% 8	23.5% 8	-	3.32

	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答
21 授業1回当たりの予習・復習は何時間でしたか。 1. なし 2. 30分 3. 1時間 4. 2時間 5. 3時間以上	58.8% 20	35.3% 12	5.9% 2	-	-	-
22 この授業を何回欠席しましたか。 1. 0~1回 2. 2~3回 3. 4~6回 4. 7~10回 5. 11回以上	73.5% 25	14.7% 5	8.8% 3	-	-	2.9% 1
23 欠席した理由を以下からお答えください。 1. つまらない 2. 病気・急引き 3. 就職活動 4. 部活 5. 寝坊	2.9% 1	11.4% 4	2.9% 1	-	48.6% 17	34.3% 12
24 この授業を理解できなかった訳 1. 難しい 2. 教え方 3. 興味 4. 受講態度 5. 学力	-	2.9% 1	8.8% 3	-	20.0% 7	68.6% 24
25 不足している学力。 1. 生物学 2. 化学 3. 物理学 4. 数学 5. 基礎知識	2.5% 1	7.5% 3	27.5% 11	7.5% 3	7.5% 3	47.5% 19

IV. 教員付加項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちらと も いえ ない	ややあ て はま る	あてはま る	無回答	平均値
26	-	-	-	2.9% 1	-	97.1% 33	4.00
27	-	-	-	-	-	100.0% 34	-
28	-	-	-	-	-	100.0% 34	-

2007 年度・後期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_E1406_xxx_2007_2)

開講学部【 生物資源学部 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	E1406	生物物理化学	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	--		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 34

V. 学部付加項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちらとも いえ ない	ややあ てはま る	あてはま る	無回 答	平均 値
29	-	-	2.9%	-	-	97.1%	
			1			33	3.00
30	5.9%	11.8%	26.5%	11.8%	2.9%	41.2%	
	2	4	9	4	1	14	2.90
31	-	-	35.3%	23.5%	5.9%	35.3%	
			12	8	2	12	3.55
32	-	-	5.9%	41.2%	44.1%	8.8%	
			2	14	15	3	4.42
33	-	-	-	-	-	100.0%	
						34	-
34	-	-	-	-	-	100.0%	
						34	-

35【学部等指定 自由記述欄】

- ・ 宿題も提出しても成績に反映されなかったのであまりやる気がしなかった。 教室が狭すぎる。
- ・ 内容事体がほとんど高校でやったこともあり、また一年生の時にも同じことをやっていたので、物足りないと感じた。もっと難しいことに触れてもよいと思った。

36【その他自由記述】

- ・ 新しい知識はあまり得られなかったけれども、今までの学習を振り返るものとして分かりやすく、良い授業だったと思います。

2007 年度・後期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_G_G1603_xxx_2007_2)

開講学部【 共通教育 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	G1603	(総)D遺伝子工学と社会	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	---		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	-----		サンプル数 58

II. 共通項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちら とも いえ ない	ややあ ては まる	あては まる	無回答	平均値
1 あなたの授業態度(遅刻状況、授業への集中度、私語の有無など)はよかった。	3.4% 2	8.6% 5	44.8% 26	29.3% 17	13.8% 8	-	3.41
2 この授業が目標としていたことが達成された。	1.7% 1	-	19.0% 11	67.2% 39	12.1% 7	-	3.88
3 シラバスの記述は適切だった(趣旨に添っていた)。	-	-	22.4% 13	51.7% 30	25.9% 15	-	4.03
4 授業の準備はよくなされていた。	-	-	12.1% 7	39.7% 23	48.3% 28	-	4.36
5 授業内容がわかりやすく、理解できた。	1.7% 1	3.4% 2	15.5% 9	58.6% 34	20.7% 12	-	3.93
6 学生からの質問や提出した課題に対して適切に対応していた。	-	3.4% 2	39.7% 23	43.1% 25	12.1% 7	1.7% 1	3.65
7 授業に対する教員の熱意が感じられた。	-	-	17.2% 10	48.3% 28	34.5% 20	-	4.17
8 自学自習のための教材・資料等の提供が適切だった。	-	3.4% 2	36.2% 21	43.1% 25	17.2% 10	-	3.74
9 成績評価方法が事前に明確にされていた。	-	-	6.9% 4	32.8% 19	60.3% 35	-	4.53
10 総合的に判断して、この授業に満足できた。	-	3.4% 2	8.6% 5	62.1% 36	25.9% 15	-	4.10

III. 選択項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちら とも いえ ない	ややあ ては まる	あては まる	無回答	平均値
11 学業への興味・関心(意欲)が高まった。	-	3.4% 2	8.6% 5	50.0% 29	37.9% 22	-	4.22
12 新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	-	1.7% 1	6.9% 4	51.7% 30	39.7% 23	-	4.29
13 知的に刺激され、考えるきっかけが与えられた。	-	1.7% 1	19.0% 11	44.8% 26	34.5% 20	-	4.12
14 教科書や補助教材は適切で有効に使われていた。	-	3.4% 2	34.5% 20	39.7% 23	20.7% 12	1.7% 1	3.79
15 明瞭で聞き取りやすい話し方だった。	-	-	36.2% 21	44.8% 26	17.2% 10	1.7% 1	3.81
16 板書やOHPなどの資料提示は見やすかった。	1.7% 1	5.2% 3	27.6% 16	37.9% 22	27.6% 16	-	3.84
17 教室の設備(ビデオ、コンピュータ、机、いすなど)は適切だった。	-	3.4% 2	13.8% 8	48.3% 28	34.5% 20	-	4.14
18 ほぼ時間どおりに授業が始まり、時間どおりに終わった。	-	-	15.5% 9	37.9% 22	46.6% 27	-	4.31
19 学生参加型の授業だった。	6.9% 4	17.2% 10	46.6% 27	17.2% 10	12.1% 7	-	3.10
20 この授業の受講者数は適切だった。	-	1.7% 1	24.1% 14	50.0% 29	22.4% 13	1.7% 1	3.95

	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答
21 授業1回当たりの予習・復習は何時間でしたか。 1. なし 2. 30分 3. 1時間 4. 2時間 5. 3時間以上	60.3% 35	15.5% 9	8.6% 5	10.3% 6	3.4% 2	1.7% 1
22 この授業を何回欠席しましたか。 1. 0~1回 2. 2~3回 3. 4~6回 4. 7~10回 5. 11回以上	60.3% 35	34.5% 20	3.4% 2	-	-	1.7% 1
23 欠席した理由を以下からお答えください。 1. つまらない 2. 病気・忌引き 3. 就職活動 4. 部活 5. 寝坊	8.1% 5	21.0% 13	-	4.8% 3	16.1% 10	50.0% 31
24 この授業を理解できなかった訳 1. 難しい 2. 教え方 3. 興味 4. 受講態度 5. 学力	12.5% 8	1.6% 1	3.1% 2	3.1% 2	6.3% 4	73.4% 47
25 不足している学力。 1. 生物学 2. 化学 3. 物理学 4. 数学 5. 基礎知識	9.6% 7	5.5% 4	9.6% 7	6.8% 5	11.0% 8	57.5% 42

IV. 教員付加項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちら とも いえ ない	ややあ ては まる	あては まる	無回答	平均値
26	-	-	-	-	-	100.0% 58	-
27	-	-	-	-	-	100.0% 58	-
28	-	-	-	-	-	100.0% 58	-

2007 年度・後期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_G_G1603_xxx_2007_2)

開講学部【 共通教育 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	G1603	(総)D遺伝子工学と社会	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	--		
⑤ 入学年度コード	---		
⑥ 学部等指定管理項目	---		サンプル数 58

V. 学部付加項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちら とも いえ ない	ややあ ては まる	あては まる	無回答	平均値
29	-	-	-	-	-	100.0% 58	-
30	-	-	-	-	-	100.0% 58	-
31	-	-	-	-	-	100.0% 58	-
32	-	-	-	-	-	100.0% 58	-
33	-	-	-	-	-	100.0% 58	-
34	-	-	-	-	-	100.0% 58	-

35【学部等指定 自由記述欄】

・ 全体的にとっても良かったと思う。内容も難度も分かりやすかったので来年もこのまま続けるべきだと思う。

36【その他自由記述】

・ 成績の確認がしにくかった。 レポートに合格か不合格と書いて返却してくれるとよかった。

2009 年度・前期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_E1702_xxx_2009_1)

開講学部【 生物資源学部 】
集計単位【 授業科目別 】

田中 晶善 殿

I. 管理項目

① 授業コード	E1702	物理化学	
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	-		
④ 学科(または身分)	-		
⑤ 入学年度コード	-		
⑥ 学部等指定管理項目	-		サンプル数 28

II. 共通項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値
1 あなたの授業態度(遅刻状況、授業への集中度、私用の有無などはよかった。	-	-	14.3%	48.4%	38.3%	-	4.25
2 この授業が目標としていたことが達成された。	-	-	10.7%	64.3%	25.0%	-	4.14
3 シラバスの記述は適切だった(趣旨に添っていた)。	-	-	7.1%	32.1%	60.7%	-	4.54
4 授業の準備はよくなされていた。	-	-	-	28.6%	71.4%	-	4.71
5 授業内容がわかりやすく、理解できた。	-	-	7.1%	50.0%	42.9%	-	4.36
6 学生からの質問や提出した課題に対して適切に対応していた。	-	-	-	35.7%	64.3%	-	4.64
7 授業に対する教員の熱意が感じられた。	-	-	-	17.9%	82.1%	-	4.82
8 自学自習のための教材・資料等の提供が適切だった。	-	-	3.6%	35.7%	60.7%	-	4.57
9 成績評価方法が事前に明確にされていた。	-	-	-	28.6%	71.4%	-	4.71
10 総合的に判断して、この授業に満足できた。	-	-	-	32.1%	67.9%	-	4.68

III. 選択項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値
11 学業への興味・関心(意欲)が高まった。	-	-	14.3%	32.1%	53.6%	-	4.38
12 新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	-	-	3.6%	39.3%	57.1%	-	4.54
13 知的に刺激され、考えるきっかけが与えられた。	-	-	7.1%	42.9%	50.0%	-	4.43
14 教科書や補助教材は適切で有効に使われていた。	-	-	-	28.6%	71.4%	-	4.71
15 明確で聞き取りやすい話し方だった。	-	-	-	28.6%	71.4%	-	4.71
16 板書やOHPなどの資料提示は見やすかった。	-	-	-	35.7%	64.3%	-	4.64
17 教室の設備(ビデオ、コンピュータ、机、いすなど)は適切だった。	-	-	3.6%	39.3%	57.1%	-	4.54
18 ほぼ時間どおりに授業が始まり、時間どおりに終わった。	-	-	-	39.3%	60.7%	-	4.61
19 学生参加型の授業だった。	10.7%	3.6%	25.0%	39.3%	21.4%	-	3.57
20 この授業の受講者数は適切だった。	-	-	-	39.3%	60.7%	-	4.61

	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答
21 授業1回当たりの予習・復習は何時間でしたか。 1. なし 2. 30分 3. 1時間 4. 2時間 5. 3時間以上	17.9%	32.1%	38.3%	7.1%	-	3.6%
22 この授業を何回欠席しましたか。 1. 0~1回 2. 2~3回 3. 4~6回 4. 7~10回 5. 11回以上	78.6%	17.9%	-	-	-	3.6%
23 欠席した理由を以下からお答えください。 1. つまらない 2. 病気・急引き 3. 就職活動 4. 部活 5. 寝坊	-	7.1%	14.3%	-	3.6%	75.0%
24 この授業を理解できなかった原因 1. 難しい 2. 教え方 3. 興味 4. 受講態度 5. 学力	13.3%	-	3.3%	-	20.0%	63.3%
25 不足している学力。 1. 生物学 2. 化学 3. 物理学 4. 数学 5. 基礎知識	6.1%	9.1%	30.3%	6.1%	-	48.5%

IV. 教員付加項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値
26	-	3.6%	-	-	-	96.4%	2.00
27	3.6%	-	-	-	-	96.4%	1.00
28	-	-	-	-	-	100.0%	28

2009 年度・前期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_E1702_xxx_2009_1)

開講学部【生物資源学部】
集計単位【授業科目別】

I. 管理項目

① 授業コード	E1702	物理化学	田中 晶普 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	--		
⑤ 入学年度コード	---		
⑥ 学部等指定管理項目	---		サンプル数 28

V. 学部付加項目

	あてはまら ない	あまりあて はまらない	どちらとも いえない	ややあて はまる	あてはまる	無回答	平均値
29	7.1% 2	-	3.6% 1	-	-	89.3% 25	1.67
30	-	-	7.1% 2	10.7% 3	3.6% 1	78.6% 22	3.83
31	-	-	7.1% 2	10.7% 3	3.6% 1	78.6% 22	3.83
32	-	-	-	7.1% 2	10.7% 3	82.1% 23	4.60
33	-	-	-	-	-	100.0% 28	-
34	-	-	-	-	-	100.0% 28	-

35【学部等指定 自由記述欄】

- ・ 欠点を探してもひとつもないような素晴らしい授業だった。

2009 年度・後期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_E1407_xxx_2009_2)

開講学部【 生物資源学部 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	E1407	生物物理化学	田中 晶普 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	--		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 28

II. 共通項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値
1 あなたの授業態度(遅刻状況、授業への集中度、私語の有無など)はよかった。	-	-	14.3%	46.4%	39.3%	-	4.25
2 この授業が目標としていたことが達成された。	-	-	17.9%	46.4%	35.7%	-	4.18
3 シラバスの記述は適切だった(趣旨に添っていた)。	-	-	14.3%	25.0%	60.7%	-	4.46
4 授業の準備はよくなされていた。	-	-	7.1%	17.9%	75.0%	-	4.68
5 授業内容がわかりやすく、理解できた。	-	-	7.1%	17.9%	75.0%	-	4.68
6 学生からの質問や提出した課題に対して適切に対応していた。	-	-	7.1%	17.9%	75.0%	-	4.68
7 授業に対する教員の熱意が感じられた。	-	-	3.6%	17.9%	78.6%	-	4.75
8 自学自習のための教材・資料等の提供が適切だった。	-	-	3.6%	28.6%	67.9%	-	4.64
9 成績評価方法が事前に明確にされていた。	-	-	7.1%	25.0%	67.9%	-	4.61
10 総合的に判断して、この授業に満足できた。	-	-	3.6%	25.0%	71.4%	-	4.68

III. 選択項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値
11 学業への興味・関心(意欲)が高まった。	-	-	10.7%	35.7%	53.6%	-	4.43
12 新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	-	-	7.1%	28.6%	64.3%	-	4.57
13 知的に刺激され、考えるきっかけが与えられた。	-	-	10.7%	35.7%	53.6%	-	4.43
14 教科書や補助教材は適切で有効に使われていた。	-	-	3.6%	14.3%	82.1%	-	4.79
15 明瞭で聞き取りやすい話し方だった。	-	-	3.6%	17.9%	78.6%	-	4.75
16 板書やOHPなどの資料提示は見やすかった。	-	-	7.1%	17.9%	75.0%	-	4.68
17 教室の設備(ビデオ、コンピュータ、机、いすなど)は適切だった。	-	-	28.6%	21.4%	50.0%	-	4.21
18 ほぼ時間どおりに授業が始まり、時間どおりに終わった。	-	-	7.1%	25.0%	67.9%	-	4.61
19 学生参加型の授業だった。	-	-	50.0%	28.6%	21.4%	-	3.71
20 この授業の受講者数は適切だった。	-	3.6%	14.3%	35.7%	46.4%	-	4.25

	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答
21 授業1回当たりの予習・復習は何時間でしたか。 1. なし 2. 30分 3. 1時間 4. 2時間 5. 3時間以上	17.9%	53.6%	28.6%	-	-	-
22 この授業を何回欠席しましたか。 1. 0~1回 2. 2~3回 3. 4~6回 4. 7~10回 5. 11回以上	75.0%	21.4%	-	-	-	3.6%
23 欠席した理由を以下からお答えください。 1. つまらない 2. 病気・忌引き 3. 就職活動 4. 部活 5. 寝坊	-	17.9%	3.6%	-	14.3%	64.3%
24 この授業を理解できなかった訳 1. 難しい 2. 教え方 3. 興味 4. 受講態度 5. 学力	-	-	-	-	10.7%	89.3%
25 不足している学力。 1. 生物学 2. 化学 3. 物理学 4. 数学 5. 基礎知識	2.8%	8.3%	16.7%	5.6%	5.6%	61.1%

IV. 教員付加項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値
26	-	-	-	-	-	100.0%	-
27	-	-	-	-	-	100.0%	-
28	-	-	-	-	-	100.0%	-

2009 年度・後期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_E1407_xxx_2009_2)

開講学部【 生物資源学部 】

集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	E1407	生物物理化学	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	--		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 28

V. 学部付加項目

	あてはま らない	あまりあ てはま らない	どちら とも いえ ない	ややあ ては まる	あては ま る	無回 答	平均 値
29	3.6% 1	-	-	-	-	96.4% 27	1.00
30	-	-	3.6% 1	3.8% 1	7.1% 2	85.7% 24	4.25
31	-	-	3.6% 1	3.6% 1	7.1% 2	85.7% 24	4.25
32	-	-	-	3.6% 1	7.1% 2	89.3% 25	4.67
33	-	-	-	-	-	100.0% 28	-
34	-	-	-	-	-	100.0% 28	-

36【その他自由記述】

- ・ 教科書が少し高い。内容は充実している。
- ・ 田中先生の授業は物理化学も含めてわかりやすくとても好きです。

2010 年度・後期 授業アンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_E1407_xxx_2010_2)

開講学部【 生物資源学部 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	E1407	生物物理化学					
①-2 サブコード							田中 晶善 殿
② 授業種別	-						
③ 所属学部・研究科	-						
④ 学科(または身分)	-						
⑤ 入学年度コード	-						
⑥ 学部等指定管理項目	-						サンプル数 23

II. あなたの学びに関する項目

	あてはまら ない	あまりあて はまらない	どちらともい えない	ややあては まる	あてはまる	無回答	平均値
1 総合的に判断して、この授業に満足できた。	-	-	-	30.4%	69.6%	-	4.70
2 授業内外の学習に取り組むために、シラバスを活用した。	4.3%	8.7%	21.7%	43.5%	21.7%	-	3.70
3 この授業の内容について理解できた。	-	-	-	52.2%	47.8%	-	4.48
4 新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	-	-	-	39.1%	60.9%	-	4.61
5 この授業の受講によって、学業への興味・関心(意欲)が高まった。	-	-	-	47.8%	52.2%	-	4.52
6 この授業で学んだことや考え方について、意識するようになったり、実際に試してみたりした。	-	8.7%	26.1%	34.8%	30.4%	-	3.87
7 学びを深めるために、調べたり尋ねたりした。	4.3%	4.3%	4.3%	56.5%	30.4%	-	4.04
	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答	平均値
8 授業1回あたりの授業外学習は何時間でしたか。 1.30分未満 2.1時間未満 3.2時間未満 4.4時間未満 5.4時間以上	17.4%	60.9%	21.7%	-	-	-	0.83
9 この授業を何回欠席しましたか。 1.0回 2.1回 3.2回 4.3~4回 5.5回以上	56.5%	17.4%	26.1%	-	-	-	

III. 4つの力に関する項目①

	全く身につ かなかった	わずかながら 身についた	少し身につ いた	ある程度身 についた	かなり身につ いた	無回答	平均値
10 この授業は「感じる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	4.3%	13.0%	26.1%	39.1%	17.4%	-	2.52
11 この授業は「考える力」を身につけるのに、役立ったと思う。	-	4.3%	26.1%	39.1%	30.4%	-	2.96
12 この授業は「コミュニケーション力」を身につけるのに、役立ったと思う。	17.4%	30.4%	21.7%	21.7%	8.7%	-	1.74
13 この授業は「生きる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	17.4%	21.7%	30.4%	21.7%	8.7%	-	1.83

IV. 4つの力に関する項目②

	14.感性	15.共感	16.倫理観	17.モチベーション	18.主体的学習力	19.健康に対する意識
感じる力	39.1%	17.4%	21.7%	34.8%	65.2%	-
	9	4	5	8	15	-
考える力	43.5%	87.0%	47.8%	4.3%	21.7%	21.7%
	10	20	11	1	5	5
コミュニケーション力	43.5%	4.3%	-	4.3%	-	-
	10	1	-	1	-	-

V. 教育改善の項目

	31.目的・到達目標	32.全体の計画、学習内容	33.成績評価方法・基準	34.授業内資料	35.配布資料・Web資料
	-	-	-	-	-
36.話し方	37.分かりやすい説明	38.発展的な内容説明	39.具体的な活用方法	40.不謹慎な行動への対応	-
	-	-	-	-	-
41.考えさせる工夫	42.質問の機会	43.対話の機会	44.学生同士の場・機会提供	45.教材・資料等の情報	8.7%
	-	-	4.3%	-	-
	-	-	-	1	2
46.授業時間外での課題	47.学習に対する助言・補足	48.質問・課題への適切な対応	49.Moodle・電子メール等使用	-	-
	-	-	-	-	-

2010 年度・後期 授業アンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_E1407_xxx_2010_2)

開講学部【 生物資源学部 】

集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	E1407	生物物理化学	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	--		
③ 所属学部・研究科	---		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 23

VI. 学部付加項目/教員付加項目

	あてはま ない	あまりあて はまらない	どちらともい えない	ややあては まる	あてはまる	無回答	平均値
51	4.3% 1	-	-	-	-	95.7% 22	1.00
52	-	4.3% 1	-	-	4.3% 1	91.3% 21	3.50
53	4.3% 1	-	-	-	4.3% 1	91.3% 21	3.00
54	4.3% 1	-	-	-	-	95.7% 22	1.00
55	-	-	-	-	-	100.0% 23	-
56	-	-	-	-	-	100.0% 23	-
57	-	-	-	-	-	100.0% 23	-
58	-	-	-	-	-	100.0% 23	-
59	-	-	-	-	-	100.0% 23	-
60	-	-	-	-	-	100.0% 23	-
61	-	-	-	-	-	100.0% 23	-
62	-	-	-	-	-	100.0% 23	-
63	-	-	-	-	-	100.0% 23	-
64	-	-	-	-	-	100.0% 23	-
65	-	-	-	-	-	100.0% 23	-

66【先生に続けて欲しいと思うこと】

・ とても分かりやすく、受講して良かったです。

ファイル名(授業科目別_E_E1702_xxx_2010_1)

開講学部【 生物資源学部 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	E1702	物理化学	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	-----		サンプル数 25

II. あなたの学びに関する項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値
1 総合的に判断して、この授業に満足できた。	-	-	16.0%	48.0%	36.0%	-	4.20
2 授業内外の学習に取り組むために、シラバスを活用した。	-	20.0%	32.0%	36.0%	12.0%	-	3.40
3 この授業の内容について理解できた。	-	-	16.0%	56.0%	28.0%	-	4.12
4 新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	-	-	12.0%	40.0%	48.0%	-	4.36
5 この授業の受講によって、学業への興味・関心(意欲)が高まった。	-	4.0%	16.0%	48.0%	32.0%	-	4.08
6 この授業で学んだことや考え方について、意識するようになったり、実際に試してみたりした。	4.0%	4.0%	56.0%	32.0%	4.0%	-	3.28
7 学びを深めるために、調べたり尋ねたりした。	4.0%	8.0%	20.0%	64.0%	4.0%	-	3.56
	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答	平均値
8 授業1回あたりの授業外学習は何時間でしたか。 1.30分未満 2.1時間未満 3.2時間未満 4.4時間未満 5.4時間以上	24.0%	52.0%	24.0%	-	-	-	0.81
9 この授業を何回欠席しましたか。 1.0回 2.1回 3.2回 4.3~4回 5.5回以上	56.0%	24.0%	20.0%	-	-	-	-

III. 4つの力に関する項目①

	全く身につかなかった	わずかながら身についた	少し身についた	ある程度身についた	かなり身についた	無回答	平均値
10 この授業は「感じる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	12.0%	18.0%	40.0%	24.0%	8.0%	-	2.00
11 この授業は「考える力」を身につけるのに、役立ったと思う。	4.0%	4.0%	20.0%	48.0%	24.0%	-	2.84
12 この授業は「コミュニケーション力」を身につけるのに、役立ったと思う。	24.0%	20.0%	36.0%	12.0%	8.0%	-	1.60
13 この授業は「生きる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	24.0%	16.0%	44.0%	8.0%	8.0%	-	1.60

IV. 4つの力に関する項目②

	14.感性	15.共感	16.倫理観	17.モチベーション	18.主体的学習力	19.健康に対する意識
感じる力	32.0%	-	28.0%	48.0%	52.0%	-
	8	-	7	12	13	-
考える力	60.0%	76.0%	52.0%	-	40.0%	40.0%
	15	19	13	-	10	10
コミュニケーション力	24.0%	12.0%	8.0%	8.0%	-	-
	6	3	2	2	-	-

V. 教育改善の項目

	31.目的・到達目標	32.全体の計画、学習内容	33.成績評価方法・基準	34.授業内資料	35.配布資料・Web資料
	4.0%	4.0%	-	8.0%	4.0%
	1	1	-	2	1
36.話し方	4.0%	4.0%	-	8.0%	-
	1	1	-	2	-
41.考えさせる工夫	8.0%	4.0%	-	8.0%	-
	2	1	-	2	-
46.授業時間外での課題	8.0%	-	4.0%	-	-
	2	-	1	-	-

2010 年度・前期 授業アンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_E1702_xxx_2010_1)

開講学部【 生物資源学部 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	E1702	物理化学	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	---		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 25

VI. 学部付加項目/教員付加項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちらも いえない	ややあ てはま る	あてはま る	無回答	平均値
51	-	-	-	-	-	100.0% 25	-
52	-	-	-	-	-	100.0% 25	-
53	-	-	-	-	-	100.0% 25	-
54	-	-	-	-	-	100.0% 25	-
55	-	-	-	-	-	100.0% 25	-
56	-	-	-	-	-	100.0% 25	-
57	-	-	-	-	-	100.0% 25	-
58	-	-	-	-	-	100.0% 25	-
59	-	-	-	-	-	100.0% 25	-
60	-	-	-	-	-	100.0% 25	-
61	-	-	-	-	-	100.0% 25	-
62	-	-	-	-	-	100.0% 25	-
63	-	-	-	-	-	100.0% 25	-
64	-	-	-	-	-	100.0% 25	-
65	-	-	-	-	-	100.0% 25	-

66【先生に続けて欲しいと思うこと】

- ・ 余談や書籍の紹介は非常にためになった。また、将来の論文を書くにあたり、様々な留意事項を得る事ができた。

2012 年度・前期 授業アンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_G_G3519_xxx_2012_1)

開講学部【 共通教育 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	G3519	化学実験	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	---		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 19

II. あなたの学びに関する項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値 1~5点
1 総合的に判断して、この授業に満足できた。	-	-	5.3%	42.1%	52.6%	-	4.47
2 授業内外の学習に取り組むために、シラバスを活用した。	5.3%	36.8%	26.3%	31.6%	-	-	2.84
3 この授業の内容について理解できた。	-	-	10.5%	73.7%	15.8%	-	4.05
4 新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	-	-	-	36.8%	63.2%	-	4.63
5 この授業の受講によって、学業への興味・関心(意欲)が高まった。	-	-	5.3%	52.6%	42.1%	-	4.37
6 この授業で学んだことや考え方について、意識するようになり、実際に試してみたりした。	-	5.3%	47.4%	36.8%	10.5%	-	3.53
7 学びを深めるために、調べたり尋ねたりした。	-	-	21.1%	42.1%	31.6%	5.3%	4.11
	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答	平均値
8 授業1回あたりの授業外学習は何時間でしたか。 1.30分未満 2.1時間未満 3.2時間未満 4.4時間未満 5.4時間以上	10.5%	5.3%	31.6%	31.6%	21.1%	-	2.33
9 この授業を何回欠席しましたか。 1.0回 2.1回 3.2回 4.3~4回 5.5回以上	89.5%	5.3%	-	-	-	5.3%	-

III. 4つの力に関する項目①

	全く身につかなかった	わずかながら身についた	少し身についた	ある程度身についた	かなり身についた	無回答	平均値 0~4点
10 この授業は「感じる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	5.3%	31.6%	26.3%	26.3%	10.5%	-	2.05
11 この授業は「考える力」を身につけるのに、役立ったと思う。	-	-	26.3%	52.6%	21.1%	-	2.95
12 この授業は「コミュニケーション力」を身につけるのに、役立ったと思う。	10.5%	21.1%	21.1%	36.8%	10.5%	-	2.16
13 この授業は「生きる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	5.3%	15.8%	42.1%	31.6%	5.3%	-	2.16

IV. 4つの力に関する項目②

	14.感性	15.共感	16.倫理観	17.モチベーション	18.主体的学習力	19.健康に対する意識
感じる力	10.5%	-	10.5%	52.6%	94.7%	-
	2	-	2	10	18	-
考える力	26.3%	84.2%	42.1%	10.5%	42.1%	31.6%
	5	16	8	2	8	6
コミュニケーション力	31.6%	15.8%	31.6%	10.5%	-	-
	6	3	6	2	-	-

V. 教育改善の項目

	31.目的・到達目標	32.全体の計画、学習内容	33.成績評価方法・基準	34.授業内資料	35.配布資料・Web資料
	-	-	5.3%	-	10.5%
	-	-	1	-	2
36.話し方	37.分かりやすい説明	38.発展的な内容説明	39.具体的な活用方法	40.不謹慎な行動への対応	-
	5.3%	5.3%	-	-	-
	1	1	-	-	-
41.考えさせる工夫	42.質問の機会	43.対話の機会	44.学生同士の場・機会提供	45.教材・資料等の情報	-
	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-
46.授業時間外での課題	47.学習に対する助言・指導	48.質問・課題への適切な対応	49.Moodle・電子メール等使用	50.教員が指定する項目	-
	5.3%	-	5.3%	-	-
	1	-	1	-	-

2012 年度・前期 授業アンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_G_G3519_xxx_2012_1)

開講学部【 共通教育 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	G3519	化学実験	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 19

VI. 学部付加項目/教員付加項目

	あてはま ない	あまりあて はまらない	どちらともい えない	ややあては まる	あてはまる	無回答	平均値 1~5点
51	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
52	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
53	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
54	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
55	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
56	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
57	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
58	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
59	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
60	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
61	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
62	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
63	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
64	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
65	-	-	-	-	-	100.0% 19	-

66【先生に続けて欲しいと思うこと】

- ・ 熱心で優しい指導。
- ・ アセトアニリドの合成が一番面白かったです。
- ・ Moodleに実験の予習がしやすいように、実験の模擬みたいなものをあげていくのが可能であればして欲しいです。
- ・ 実験に対するサポート、危険なことをしないかの監視。

67【自分が先生だったらしたいと思うこと】

- ・ レポートをできるだけ早く返却してほしい。

2013 年度・前期 授業アンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_E2305_xxx_2013_1)

開講学部【生物資源学部】
集計単位【授業科目別】

I. 管理項目

① 授業コード	E2305	物理化学	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	--		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 21

II. あなたの学びに関する項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値 1~5点
1 総合的に判断して、この授業に満足できた。	-	-	4.8%	61.9%	33.3%	-	4.29
2 授業内外の学習に取り組むために、シラバスを活用した。	23.8%	9.5%	19.0%	42.9%	4.8%	-	2.95
3 この授業の内容について理解できた。	-	-	33.3%	57.1%	9.5%	-	3.76
4 新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	-	-	19.0%	47.6%	33.3%	-	4.14
5 この授業の受講によって、学業への興味・関心(意欲)が高まった。	-	-	14.3%	61.9%	23.8%	-	4.10
6 この授業で学んだことや考え方について、意識するようになったり、実際に試してみたりした。	4.8%	19.0%	33.3%	28.6%	14.3%	-	3.29
7 学びを深めるために、調べたり尋ねたりした。	9.5%	4.8%	19.0%	38.1%	28.6%	-	3.71
	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答	平均値
8 授業1回あたりの授業外学習は何時間でしたか。 1.30分未満 2.1時間未満 3.2時間未満 4.4時間未満 5.4時間以上	9.5%	42.9%	33.3%	14.3%	-	-	1.27
9 この授業を何回欠席しましたか。 1.0回 2.1回 3.2回 4.3~4回 5.5回以上	61.9%	9.5%	28.6%	-	-	-	-

III. 4つの力に関する項目①

	全く身につかなかった	わずかながら身についた	少し身についた	ある程度身についた	かなり身についた	無回答	平均値 0~4点
10 この授業は「感じる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	-	4.8%	57.1%	33.3%	4.8%	-	2.38
11 この授業は「考える力」を身につけるのに、役立ったと思う。	-	9.5%	23.8%	28.6%	38.1%	-	2.95
12 この授業は「コミュニケーション力」を身につけるのに、役立ったと思う。	9.5%	19.0%	47.6%	9.5%	9.5%	4.8%	1.90
13 この授業は「生きる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	4.8%	19.0%	38.1%	23.8%	9.5%	4.8%	2.15

IV. 4つの力に関する項目②

	14.感性	15.共感	16.倫理観	17.モチベーション	18.主体的学習力	19.健康に対する意識
感じる力	28.6%	23.8%	9.5%	23.8%	61.9%	-
	6	5	2	5	13	-
考える力	33.3%	52.4%	42.9%	19.0%	28.6%	19.0%
	7	11	9	4	6	4
コミュニケーション力	33.3%	23.8%	4.8%	19.0%	-	-
	7	5	1	4	-	-

V. 教育改善の項目

	31.目的・到達目標	32.全体の計画、学習内容	33.成績評価方法・基準	34.授業内資料	35.配布資料・Web資料
	4.8%	9.5%	9.5%	4.8%	9.5%
	1	2	2	1	2
36.話し方	4.8%	4.8%	9.5%	9.5%	-
	1	1	2	2	-
41.考えさせる工夫	4.8%	-	-	-	9.5%
	1	-	-	-	2
46.授業時間外での課題	4.8%	-	4.8%	-	-
	1	-	1	-	-

2013 年度・前期 授業アンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_E2305_xxx_2013_1)

開講学部【 生物資源学部 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	E2305	物理化学	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	--		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 21

VI. 学部付加項目／教員付加項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちらも いえない	ややあて はまる	あてはま る	無回答	平均値 1～5点
51	-	-	19.0% 4	-	-	81.0% 17	3.00
52	-	-	14.3% 3	9.5% 2	4.8% 1	71.4% 15	3.67
53	-	4.8% 1	4.8% 1	14.3% 3	4.8% 1	71.4% 15	3.67
54	-	-	19.0% 4	4.8% 1	-	76.2% 16	3.20
55	-	-	-	-	-	100.0% 21	-
56	-	-	-	-	-	100.0% 21	-
57	-	-	-	-	-	100.0% 21	-
58	-	-	-	-	-	100.0% 21	-
59	-	-	-	-	-	100.0% 21	-
60	-	-	-	-	-	100.0% 21	-
61	-	-	-	-	-	100.0% 21	-
62	-	-	-	-	-	100.0% 21	-
63	-	-	-	-	-	100.0% 21	-
64	-	-	-	-	-	100.0% 21	-
65	-	-	-	-	-	100.0% 21	-

2014 年度・後期 授業アンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_5404_xxx_2014_2)

開講学部【 生物資源学部 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	E5404	生物物理化学	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	--		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 24

II. あなたの学びに関する項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値 1~5点
1 総合的に判断して、この授業に満足できた。	-	-	4.2%	20.8%	75.0%	-	4.71
2 授業内外の学習に取り組むために、シラバスを活用した。	16.7%	8.3%	37.5%	29.2%	8.3%	-	3.04
3 この授業の内容について理解できた。	-	-	-	70.8%	29.2%	-	4.29
4 新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	-	-	-	50.0%	50.0%	-	4.50
5 この授業の受講によって、学業への興味・関心(意欲)が高まった。	-	-	8.3%	41.7%	50.0%	-	4.42
6 この授業で学んだことや考え方について、意識するようになったり、実際に試してみたりした。	-	-	54.2%	16.7%	29.2%	-	3.75
7 学びを深めるために、調べたり尋ねたりした。	-	-	33.3%	45.8%	20.8%	-	3.88
	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答	平均値
8 授業1回あたりの授業外学習は何時間でしたか。 1.30分未満 2.1時間未満 3.2時間未満 4.4時間未満 5.4時間以上	12.5%	66.7%	12.5%	8.3%	-	-	0.97
9 この授業を何回欠席しましたか。 1.0回 2.1回 3.2回 4.3~4回 5.5回以上	50.0%	33.3%	8.3%	4.2%	-	4.2%	-

III. 4つの力に関する項目①

	全く身につかなかった	わずかながら身についた	少し身についた	ある程度身についた	かなり身についた	無回答	平均値 0~4点
10 この授業は「感じる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	8.3%	16.7%	25.0%	37.5%	12.5%	-	2.29
11 この授業は「考える力」を身につけるのに、役立ったと思う。	-	-	20.8%	62.5%	16.7%	-	2.96
12 この授業は「コミュニケーション力」を身につけるのに、役立ったと思う。	12.5%	33.3%	37.5%	12.5%	4.2%	-	1.63
13 この授業は「生きる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	4.2%	25.0%	25.0%	29.2%	16.7%	-	2.29

IV. 4つの力に関する項目②

	14.感性	15.共感	16.倫理観	17.モチベーション	18.主体的学習力	19.健康に対する意識
感じる力	16.7%	12.5%	-	37.5%	62.5%	8.3%
	4	3	-	9	15	2
考える力	16.7%	79.2%	75.0%	8.3%	25.0%	25.0%
	4	19	18	2	6	6
コミュニケーション力	29.2%	12.5%	4.2%	4.2%	-	-
	7	3	1	1	-	-

V. 教育改善の項目

	31.目的・到達目標	32.全体の計画、学習内容	33.成績評価方法・基準	34.授業内資料	35.配布資料・Web資料
	-	-	-	-	4.2%
	-	-	-	-	1
36.話し方	37.分かりやすい説明	38.発展的な内容説明	39.具体的な活用方法	40.不謹慎な行動への対処	-
	-	-	-	-	-
41.考えさせる工夫	42.質問の機会	43.対話の機会	44.学生向きの場・機会提供	45.教材・資料等の情報	-
	-	-	4.2%	-	-
	-	-	1	-	-
46.授業時間外での課題	47.学習に対する助言・満足	48.質問・課題への適切な対応	49.Moodle・電子メール等使用	50.教員が指定する項目	-
	-	4.2%	-	-	-
	-	1	-	-	-

ファイル名(授業科目別_E_E5404_xxx_2014_2)

開講学部【 生物資源学部 】

集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	E5404	生物物理化学	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	---		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	---		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 24

VI. 学部付加項目/教員付加項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちらとも えない	ややあて はまる	あてはま る	無回答	平均値 1~5点
51	-	-	4.2% 1	-	-	95.8% 23	3.00
52	-	-	-	4.2% 1	-	95.8% 23	4.00
53	-	-	-	-	4.2% 1	95.8% 23	5.00
54	-	-	-	-	4.2% 1	95.8% 23	5.00
55	-	-	-	-	-	100.0% 24	-
56	-	-	-	-	-	100.0% 24	-
57	-	-	-	-	-	100.0% 24	-
58	-	-	-	-	-	100.0% 24	-
59	-	-	-	-	-	100.0% 24	-
60	-	-	-	-	-	100.0% 24	-
61	-	-	-	-	-	100.0% 24	-
62	-	-	-	-	-	100.0% 24	-
63	-	-	-	-	-	100.0% 24	-
64	-	-	-	-	-	100.0% 24	-
65	-	-	-	-	-	100.0% 24	-

66【先生に続けて欲しいと思うこと】

- ・教科書がノート形式になって良かった。
- ・教科書がとても丁寧でわかりやすいです。
- ・課題について、細かく添削してくれたのがよかった。
- ・がんだつたと聞いて驚きました。先生の授業を受けられて良かったです。これからも頑張ってください。
- ・物理に関する複雑で難しいこともおもしろく楽しく教えてくださったこと。基礎的な内容をはじめからきちんと教えてくださったこと。
- ・授業わかりやすく良かったです。ぜひ来年からも続けて下さい。
- ・説明がとても丁寧でわかりやすく物理化学がおもしろいと思えたので、良かったです。
- ・丁寧な説明、実際に動いたりするわかりやすい図はよかったので続けていただきたいです。
- ・教科書からMoodle、スライドまで本当に分かりやすかったです。宿題の添削も内容理解をする上で非常に助かりました。本当にありがとうございました。
- ・体に気をつけながら授業を続けて下さい。先生の授業は素晴らしい！！
- ・公式や理論を実用的な知識と絡めて説明してくれてすごく助かりました。外国の大学に留学していたときの話がすごく面白かったです。

67【自分が先生だったらしたいと思うこと】

- ・Moodleに、資料を全てあげてほしかった。

2015 年度・前期 授業アンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_E1305_xxx_2015_1)

開講学部【生物資源学部】
集計単位【授業科目別】

I. 管理項目

① 授業コード	E1305	物理化学	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	--		
⑤ 入学年度コード	---		
⑥ 学部等指定管理項目	---		サンプル数 19

II. あなたの学びに関する項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値 1~5点
1 総合的に判断して、この授業に満足できた。	-	-	-	42.1%	57.9%	-	4.58
2 授業内外の学習に取り組むために、シラバスを活用した。	10.5%	36.8%	15.8%	-	36.8%	-	3.16
3 この授業の内容について理解できた。	-	-	-	63.2%	31.6%	5.3%	4.33
4 新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	-	-	-	42.1%	57.9%	-	4.58
5 この授業の受講によって、学業への興味・関心(意欲)が高まった。	-	-	21.1%	42.1%	36.8%	-	4.16
6 この授業で学んだことや考え方について、意識するようになり、実際に試してみたりした。	-	5.3%	31.6%	26.3%	36.8%	-	3.95
7 学びを深めるために、調べたり尋ねたりした。	5.3%	10.5%	15.8%	36.8%	31.6%	-	3.79
	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答	平均値
8 授業1回あたりの授業外学習は何時間でしたか。 1.30分未満 2.1時間未満 3.2時間未満 4.4時間未満 5.4時間以上	15.8%	57.9%	15.8%	10.5%	-	-	1.03
9 この授業を何回欠席しましたか。 1.0回 2.1回 3.2回 4.3~4回 5.5回以上	52.6%	36.8%	-	10.5%	-	-	-

III. 4つの力に関する項目①

	全く身につかなかった	わずかながら身についた	少し身についた	ある程度身についた	かなり身についた	無回答	平均値 0~4点
10 この授業は「感じる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	-	26.3%	31.6%	31.6%	10.5%	-	2.26
11 この授業は「考える力」を身につけるのに、役立ったと思う。	-	15.8%	15.8%	36.8%	31.6%	-	2.84
12 この授業は「コミュニケーション力」を身につけるのに、役立ったと思う。	-	36.8%	31.6%	15.8%	15.8%	-	2.11
13 この授業は「生きる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	-	31.6%	31.6%	21.1%	15.8%	-	2.21

IV. 4つの力に関する項目②

	14.感性	15.共感	16.倫理観	17.モチベーション	18.主体的学習力	19.健康に対する意識
感じる力	15.8%	5.3%	15.8%	31.6%	68.4%	-
	3	1	3	6	13	-
考える力	31.6%	52.6%	78.9%	15.8%	36.8%	36.8%
	6	10	15	3	7	7
コミュニケーション力	31.6%	21.1%	-	10.5%	-	-
	6	4	-	2	-	-

V. 教育改善の項目

	31.目的・到達目標	32.全体の計画、学習内容	33.成績評価方法・基準	34.授業内資料	35.配布資料・Web資料
	-	5.3%	-	5.3%	-
	-	1	-	1	-
36.話し方	-	-	5.3%	5.3%	-
	-	-	1	1	-
41.考えさせる工夫	-	-	-	5.3%	5.3%
	-	-	-	1	1
46.授業時間外での課題	5.3%	-	5.3%	-	-
	1	-	1	-	-

2015 年度・前期 授業アンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_E1305_xxx_2015_1)

開講学部【 生物資源学部 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	E1305	物理化学	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	---		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 19

VI. 学部付加項目/教員付加項目

	あてはま らない	あまりあ てはまら ない	どちらとも えない	ややあて はまる	あてはま る	無回答	平均値 1~5点
51	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
52	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
53	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
54	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
55	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
56	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
57	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
58	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
59	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
60	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
61	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
62	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
63	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
64	-	-	-	-	-	100.0% 19	-
65	-	-	-	-	-	100.0% 19	-

2015 年度・前期 授業アンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_L_L3617_xxx_2015_1)

開講学部【 教養教育 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	L3617	化学実験	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	--		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 22

II. あなたの学びに関する項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値 1~5点
1 総合的に判断して、この授業に満足できた。	-	-	9.1%	31.8%	59.1%	-	4.50
2 授業内外の学習に取り組むために、シラバスを活用した。	31.8%	13.6%	18.2%	13.6%	22.7%	-	2.82
3 この授業の内容について理解できた。	-	-	4.5%	54.5%	40.9%	-	4.36
4 新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	-	-	-	40.9%	59.1%	-	4.59
5 この授業の受講によって、学業への興味・関心(意欲)が高まった。	-	-	-	54.5%	45.5%	-	4.45
6 この授業で学んだことや考え方について、意識するようになったり、実際に試してみたりした。	4.5%	4.5%	18.2%	45.5%	27.3%	-	3.86
7 学びを深めるために、調べたり尋ねたりした。	-	9.1%	9.1%	54.5%	27.3%	-	4.00
	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答	平均値
8 授業1回あたりの授業外学習は何時間でしたか。 1.30分未満 2.1時間未満 3.2時間未満 4.4時間未満 5.4時間以上	22.7%	4.5%	27.3%	31.8%	13.6%	-	2.00
9 この授業を何回欠席しましたか。 1.0回 2.1回 3.2回 4.3~4回 5.5回以上	77.3%	13.6%	4.5%	4.5%	-	-	-

III. 4つの力に関する項目①

	全く身につかなかった	わずかながら身についた	少し身についた	ある程度身についた	かなり身についた	無回答	平均値 0~4点
10 この授業は「感じる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	-	31.8%	22.7%	31.8%	13.6%	-	2.27
11 この授業は「考える力」を身につけるのに、役立ったと思う。	-	18.2%	31.8%	22.7%	27.3%	-	2.59
12 この授業は「コミュニケーション力」を身につけるのに、役立ったと思う。	4.5%	22.7%	27.3%	22.7%	22.7%	-	2.36
13 この授業は「生きる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	-	27.3%	27.3%	27.3%	18.2%	-	2.36

IV. 4つの力に関する項目②

	14.感性	15.共感	16.倫理観	17.モチベーション	18.主体的学習力	19.健康に対する意識
感じる力	4.5%	-	13.6%	31.8%	72.7%	-
考える力	13.6%	72.7%	36.4%	22.7%	40.9%	27.3%
コミュニケーション力	13.6%	36.4%	40.9%	9.1%	-	-

V. 教育改善の項目

	31.目的・到達目標	32.全体の計画、学習内容	33.成績評価方法・基準	34.授業内資料	35.配布資料・Web資料
	-	4.5%	-	4.5%	-
36.話し方	-	1	9.1%	-	-
41.考えさせる工夫	4.5%	4.5%	4.5%	-	-
46.授業時間外での課題	-	-	4.5%	-	-

2015 年度・前期 授業アンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_L_L3617_xxx_2015_1)

開講学部【 教養教育 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	L3617	化学実験	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	--		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 22

VI. 学部付加項目／教員付加項目

	あてはま らない	あまりあ てはま らない	どちらとも えない	ややあて は まる	あてはまる	無回答	平均値 1~5点
51	-	-	-	-	-	100.0% 22	-
52	-	-	-	-	-	100.0% 22	-
53	-	-	-	-	-	100.0% 22	-
54	-	-	-	-	-	100.0% 22	-
55	-	-	-	-	-	100.0% 22	-
56	-	-	-	-	-	100.0% 22	-
57	-	-	-	-	-	100.0% 22	-
58	-	-	-	-	-	100.0% 22	-
59	-	-	-	-	-	100.0% 22	-
60	-	-	-	-	-	100.0% 22	-
61	-	-	-	-	-	100.0% 22	-
62	-	-	-	-	-	100.0% 22	-
63	-	-	-	-	-	100.0% 22	-
64	-	-	-	-	-	100.0% 22	-
65	-	-	-	-	-	100.0% 22	-

ファイル名(授業科目別_L_L1116_xxx_2016_1)

開講学部【 教養教育 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	L1116	化学基礎 I	
①-2 サブコード			田中 晶普 殿
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	---		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 93

- 各授業で前回の授業内容に関する気になったことや質問に対して答えていच्छったこと。
 - 講義の説明が論理的かつ簡潔な説明で分かりやすかったです。聞きもらしたり、自分の理解が正しいかどうか分からない時でもMoodleや質問カードの活用で不安が解消され、とてもよかったです。講義後にも残って質問対応して下さいありがとうございました。
 - シラバスが詳しいこと。授業の初めに前回の復習をしてくれること
 - 内容を理解しやすくするために、例を用いること、スライドを使つての説明を続けてほしい。
 - わかりやすく、例えを用いて説明していたところ。穴うめ形式の教科書がよかった。
 - 難しいところの説明がとても丁寧で、例えも分かりやすかった。授業で使ったスライドをMoodleにあげてくれること。
 - MOODLE上に練習問題を掲載していただきたい。また、質問の機会があるのがありがたいです。例を挙げて説明することもわかりやすいです。
 - 毎回質問紙を配ってくれると質問がしやすいのでこれからも続けてほしいと思う。
 - 今まで通りのスタイルでいいと思います。授業始めの復習は本当に助かります。
 - スクリーンでの説明の仕方はとてもわかりやすく、Moodleでも勉強になりました。
 - 学生からの質問を授業前に説明して下さいましたこと。
 - ゆっくりと授業をすすめること。
 - 教えることの内容、そして教えるという行為自体を楽しんでいる様に思われる。そのため、受けている側も楽しく、授業に興味を持って臨んでいる。これからも続けてほしい。
 - 授業終了後に学生から質問を集めそれを次の授業で解説すること。
 - 講義のはじめに質問対応して下さいましたことに感謝しています。これからも続けて下さい。大学での基礎的な化学について丁寧に熱心に伝えようとして下さっているのが、先生の講義を通じて伝わってきました。ありがとうございました。
 - 授業の始めに前回の復習があったため、理解しやすかったです。
 - 前回の復習と質問に対する返事をみんなに公開することで、自分の疑問を減らすことができた。
 - 授業に関して投影資料、説明もとてもわかりやすかったので、続けてほしい。また質問への答えもいねいでよかったので続けてほしい。
 - 時々課題が出されたので復習するきっかけとなりました
 - moodleへの掲載のおかげで復習する際にとっても役立ち、参考になりました。
 - 毎回、学生の質問に答えて下さってありがとうございました。
 - 授業の概要、感想、質問を書いて提出するシート。
 - 生徒への注意がしっかりと行なわれていたので、機会があれば続けてほしい。
 - パワーポイントを使つての授業。
 - MOODLEに授業のスライドを掲載することは、復習がしやすくなり、とても良いのでぜひ続けてほしいと思います。
 - 前回の質問を次回の授業でスライドを使つて説明してくれるところを続けてほしいです。
 - スライドを使つて、教科書に書いていないことを詳しく説明してくれること。
 - 授業のスライドをMoodleにのせること。
 - 授業の到達目標が分かりやすいところ。参考図書(教科書)を教えてください。
 - 例えを使った理解しやすい解釈。
- 67【自分が先生だったらしたいと思うこと】
- 学生同士の教え合い
 - 学生が寝たり、欠席したりしないようにもっとおもしろい授業にする。学生に質問の機会を与えたりする。
 - 簡単な練習問題を毎回出す。
 - Moodleに講義で用いたスライドの内容で、指示語を少なくすると思う。
 - 授業中に使用したメモ・質問用紙をもっと大きくしてほしい。
 - 質問を受けられる時間を言う。Moodleは正直利用しにくいので、スライドを印刷して配布資料とする。
 - 参考書の該当箇所を印刷して配布プリントとする。
 - 問題演習をもっと増やす。
 - 学生同士が話し合う機会を設け、よりその内容が頭の中に残るような授業にしてみたいです。
 - 説明するだけでは、あまり理解してもらえないし、定着しづらいと思うので積極的に問題を解いてもらうようにする。
 - 生徒の理解度をこまめに確認する
 - もう少し課題を出す。
 - 理系教科が苦手な生徒でもやる気が出るような授業にするよう心がけること。
 - 日常的な化学反応と結びつけて、面白い授業にしたい。
 - 復習用のプリントや補助教材をもう少し使いたい。
 - テスト対策プリントの配布すること。
 - テストの例題を宿題として出してほしい。
 - 私語がうるさい学生にもう少しきびしくゆういしてもよかったと思う。
 - 学生の授業の始まる前に結構集まっているので早めに来て講義室をしておく。
 - 生徒が何を理解していないのかはつきりさせるようにしたいと思います。
 - もっと授業中に生徒とコミュニケーションをとりたいと思います。
 - 特にありません。
 - テキストにある以外に、問題のプリントを配る。
 - 記述問題の練習として、課題を出す。
 - もうちょっと私語などを注意してもよかったのかなと思った。
 - もう少ししっかりと教科書の順番に沿う。
 - ないです。
 - 生徒とのコミュニケーションの場を増やしたいと思います。

ファイル名(授業科目別_L_L1116_xxx_2016_1)

開講学部【 教養教育 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	L1116	化学基礎 I	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	-----		サンプル数 93

- ・ 自分の専門分野だけで授業をしないようにしたい。
- ・ 毎回宿題を出すこと。
- ・ 遅刻や居眠りを厳しく取り締まる受験の動画を見せる。
- ・ もっと多く課題を出します。
- ・ 授業前半に前回の授業に関しての問題の提示(各自で自由にやってもらう)。
- ・ 生徒の定着度ををはかるために小テストを行う
- ・ その日やったことに関する簡単な練習問題を最後にやる。
- ・ 説明をしているうちに、眠ってしまう人がいるのは仕方ありませんが、全員提出の宿題を出すときは眠っている人を起こしたいです
眠っていた人が「宿題を知らませんでした」では後々大変です。
- ・ 声の大きさを変える。
- ・ グループ活動などの学生同士の話し合いの場を設けたり、先生と学生の討論の場を設けたりすると良いと思います。
- ・ 田中先生と同じことをします。
- ・ 生徒が質問にきたら、納得するまで詳しく説明したいと思います。
- ・ わからない問題の質問の対応を丁寧にする。
- ・ 復習の時間を短くし、新しい内容を長くする。

2016 年度・後期 授業アンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E1406_xxx_2016_2)

開講学部【 生物資源学部 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	E1406	生物物理化学	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	---		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 60

II. あなたの学びに関する項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値 1~5点
1 総合的に判断して、この授業に満足できた。	-	3.3%	11.7%	50.0%	35.0%	-	4.17
2 授業内外の学習に取り組むために、シラバスを活用した。	10.0%	13.3%	35.0%	31.7%	10.0%	-	3.18
3 この授業の内容について理解できた。	1.7%	1.7%	11.7%	66.7%	18.3%	-	3.98
4 新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	-	1.7%	11.7%	55.0%	31.7%	-	4.17
5 この授業の受講によって、学業への興味・関心(意欲)が高まった。	-	1.7%	31.7%	46.7%	20.0%	-	3.85
6 この授業で学んだことや考え方について、意識するようになったり、実際に試してみたりした。	5.0%	1.7%	35.0%	46.7%	11.7%	-	3.58
7 学びを深めるために、調べたり尋ねたりした。	3.3%	13.3%	28.3%	40.0%	15.0%	-	3.50
	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答	平均値
8 授業1回あたりの授業外学習は何時間でしたか。 1.30分未満 2.1時間未満 3.2時間未満 4.4時間未満 5.4時間以上	30.0%	46.7%	18.3%	5.0%	-	-	0.85
9 この授業を何回欠席しましたか。 1.0回 2.1回 3.2回 4.3~4回 5.5回以上	48.3%	33.3%	11.7%	6.7%	-	-	

III. 4つの力に関する項目①

	全く身につかなかった	わずかながら身についた	少し身についた	ある程度身についた	かなり身についた	無回答	平均値 0~4点
10 この授業は「感じる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	3.3%	8.3%	48.3%	31.7%	8.3%	-	2.33
11 この授業は「考える力」を身につけるのに、役立ったと思う。	-	5.0%	31.7%	50.0%	13.3%	-	2.72
12 この授業は「コミュニケーション力」を身につけるのに、役立ったと思う。	16.7%	20.0%	31.7%	25.0%	6.7%	-	1.85
13 この授業は「生きる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	3.3%	10.0%	41.7%	38.3%	6.7%	-	2.35

IV. 4つの力に関する項目②

	14.感性	15.共感	16.倫理観	17.モチベーション	18.主体的学習力	19.健康に対する意識
感じる力	13.3%	5.0%	10.0%	21.7%	53.3%	1.7%
	8	3	6	13	32	1
考える力	31.7%	71.7%	30.0%	13.3%	13.3%	21.7%
	19	43	18	8	8	13
コミュニケーション力	10.0%	5.0%	8.3%	20.0%	-	-
	6	3	5	12	-	-

V. 教育改善の項目

	31.目的・到達目標	32.全体の計画・学習内容	33.成績評価方法・基準	34.授業内資料	35.配布資料・Web資料
	-	-	5.0%	-	-
	-	-	3	-	-
36.話し方	3.3%	5.0%	5.0%	-	1.7%
	2	3	3	-	1
41.考えさせる工夫	-	1.7%	5.0%	3.3%	-
	-	1	3	2	-
46.授業時間外での課題	1.7%	-	1.7%	5.0%	-
	1	-	1	3	-

2016 年度・後期 授業アンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_E_E1406_xxx_2016_2)

開講学部【 生物資源学部 】

集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	E1406	生物物理化学	田中 晶善 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	--		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 60

VI. 学部付加項目／教員付加項目

	あてはま らない	あまりあ てはま らない	どちらとも い えない	ややあては まる	あてはまる	無回答	平均値 1～5点
51	1.7% 1	-	-	-	-	98.3% 59	1.00
52	1.7% 1	-	-	-	-	98.3% 59	1.00
53	-	1.7% 1	-	-	-	98.3% 59	2.00
54	1.7% 1	-	-	-	-	98.3% 59	1.00
55	-	-	-	-	-	100.0% 60	-
56	-	-	-	-	-	100.0% 60	-
57	-	-	-	-	-	100.0% 60	-
58	-	-	-	-	-	100.0% 60	-
59	-	-	-	-	-	100.0% 60	-
60	-	-	-	-	-	100.0% 60	-
61	-	-	-	-	-	100.0% 60	-
62	-	-	-	-	-	100.0% 60	-
63	-	-	-	-	-	100.0% 60	-
64	-	-	-	-	-	100.0% 60	-
65	-	-	-	-	-	100.0% 60	-

66【先生に続けて欲しいと思うこと】

- ・ プロジェクターが分かりやすかった。
- ・ 過去問の配布
- ・ わかりやすい説明が良かったです。ありがとうございました。

2016 年度・前期 授業アンケート

三重大学

ファイル名(授業科目別_L_L1116_xxx_2016_1)

開講学部【 教養教育 】
集計単位【 授業科目別 】

I. 管理項目

① 授業コード	L1116	化学基礎 I	田中 晶普 殿
①-2 サブコード			
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	---		
④ 学科(または身分)	---		
⑤ 入学年度コード	----		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 93

II. あなたの学びに関する項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値 1~5点
1 総合的に判断して、この授業に満足できた。	2.2%	9.7%	23.7%	50.5%	14.0%	-	3.65
2 授業内外の学習に取り組むために、シラバスを活用した。	20.4%	28.0%	20.4%	25.8%	5.4%	-	2.68
3 この授業の内容について理解できた。	2.2%	19.4%	31.2%	37.6%	9.7%	-	3.33
4 新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	1.1%	7.5%	24.7%	38.7%	28.0%	-	3.85
5 この授業の受講によって、学業への興味・関心(意欲)が高まった。	2.2%	7.5%	40.9%	34.4%	14.0%	1.1%	3.51
6 この授業で学んだことや考え方について、意識するようになったり、実際に試してみたりした。	12.9%	29.0%	41.9%	10.8%	5.4%	-	2.67
7 学びを深めるために、調べたり尋ねたりした。	9.7%	19.4%	25.8%	32.3%	12.9%	-	3.19
	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答	平均値
8 授業1回あたりの授業外学習は何時間でしたか。 1.30分未満 2.1時間未満 3.2時間未満 4.4時間未満 5.4時間以上	35.5%	45.2%	16.1%	2.2%	1.1%	-	0.78
9 この授業を何回欠席しましたか。 1.0回 2.1回 3.2回 4.3~4回 5.5回以上	63.4%	17.2%	14.0%	5.4%	-	-	-

III. 4つの力に関する項目①

	全く身につかなかった	わずかながら身についた	少し身についた	ある程度身についた	かなり身についた	無回答	平均値 0~4点
10 この授業は「感じる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	9.7%	38.7%	30.1%	21.5%	-	-	1.63
11 この授業は「考える力」を身につけるのに、役立ったと思う。	3.2%	16.1%	32.3%	38.7%	9.7%	-	2.35
12 この授業は「コミュニケーション力」を身につけるのに、役立ったと思う。	38.7%	34.4%	21.5%	4.3%	1.1%	-	0.95
13 この授業は「生きる力」を身につけるのに、役立ったと思う。	16.1%	34.4%	40.9%	7.5%	1.1%	-	1.43

IV. 4つの力に関する項目②

	14.感性	15.共感	16.倫理観	17.モチベーション	18.主体的学習力	19.健康に対する意識
感じる力	30.1%	6.5%	16.1%	22.6%	58.1%	3.2%
	28	6	15	21	54	3
考える力	47.3%	59.1%	36.6%	6.5%	23.7%	32.3%
	44	55	34	6	22	30
コミュニケーション力	33.3%	12.9%	6.5%	28.0%	1.1%	-
	31	12	6	26	1	-

V. 教育改善の項目

	31.目的・到達目標	32.全体の計画、学習内容	33.成績評価方法・基準	34.授業内資料	35.配布資料・Web資料
	6.5%	17.2%	17.2%	19.4%	16.1%
	6	16	16	18	15
36.話し方	12.9%	35.5%	6.5%	22.6%	8.6%
	12	33	6	21	8
41.考えさせる工夫	18.3%	9.7%	15.1%	25.8%	26.9%
	17	9	14	24	25
46.授業時間外での課題	18.3%	19.4%	10.8%	6.5%	-
	17	18	10	6	-

学生の授業に関するアンケート(講義用)
結果報告書

不明印

授業科目名	生物物理化学	学科・コース名	生物圏生命科学科
-------	--------	---------	----------

I. 学生に関する基本情報

(1) 回答数

61

(2) 所属学科・コース

資源循環学科	共生環境学科	生物圏生命科学科	農業生産学コース	森林資源学コース	水産増殖学コース
42	1	17	0	0	0
海洋生産学コース	農業土木学コース	生物生産機械学コース	農芸化学コース	水産食糧学コース	
0	0	0	0	0	

(3) 学年

1年生	2年生	3年生	4年生	その他
1	56	3	0	1

(4) 受講前のシラバス閲覧

1. 読んだ	2. 少し読んだ	3. 読まなかった
16	28	17

(5) 欠席回数

1. 0-1回	2. 2-3回	3. 4-6回	4. 7-10回	5. 11回以上
44	12	4	1	0

(6) 予習・復習時間

1. 3時間以上	2. 2時間程度	3. 1時間程度	4. 30分程度	5. 殆どなし
1	0	1	22	36

(7) 受講態度

1. 非常に良い	2. 良い	3. 普通	4. 少し悪い	5. 悪い
8	15	28	7	3

II. 授業内容についての評価

(8) シラバスとの整合性

1. 非常に良く一致	2. かなり一致	3. 普通	4. やや一致していない	5. 全く一致していない	平均ポイント	全授業平均(参考値)
3	10	3	0	0	2.0	2.5

(9) 内容の明確性

1. 非常に明確	2. かなり明確	3. どちらとも言えない	4. やや不明確	5. 非常に不明確	平均ポイント	全授業平均(参考値)
12	41	7	1	0	2.0	2.6

(10) 難易度

1. 難しすぎる	2. 少し難しい	3. 適当	4. 少し易しい	5. 易すぎる	平均ポイント(注1)	全授業平均(参考値)
3	34	23	1	0	2.4	2.5

(11) 量

1. 多すぎる	2. やや多い	3. 適量	4. やや少ない	5. 少なすぎる	平均ポイント(注1)	全授業平均(参考値)
3	25	31	2	0	2.5	2.7

III. 教材についての評価

(12) 教材種類

1. 教科書	2. プリント類	3. 参考書	4. ビデオ	5. OHP
6	60	0	0	8
6. 液晶プロジェクター	7. パソコン	8. 実物または模型	9. その他	
20	21	0	0	

(13) 教材の有用性

1. 大変役に立った	2. かなり役に立った	3. 普通	4. あまり役に立たなかった	5. 役に立たなかった	平均ポイント	全授業平均(参考値)
22	30	9	0	0	1.8	2.5

IV. 教官の取り組みについての評価

(14) 説明の分かり易さ(注2)

1. 非常に分かり易い	2. かなり分かり易い	3. どちらとも言えない	4. やや分かりにくい	5. 非常に分かりにくい	平均ポイント	全授業平均(参考値)
18	27	11	5	0	2.0	2.8

(15) 声の大きさ、話す速さ、言葉の明確さ

1. 非常に良い	2. かなり良い	3. 普通	4. やや悪い	5. 非常に悪い	平均ポイント	全授業平均(参考値)
22	27	9	3	0	1.9	2.6

(16) 板書の明確性(注2)

1. 非常に良い	2. かなり良い	3. 普通	4. やや悪い	5. 非常に悪い	平均ポイント	全授業平均(参考値)
18	22	20	1	0	2.1	2.8

(17) 進行スピード

1. 速すぎる	2. やや遅い	3. 適切	4. やや遅い	5. 遅すぎる	平均ポイント(注1)	全授業平均(参考値)
1	11	48	1	0	2.8	2.7

(18) レポート・宿題の量	1. 非常に適切	2. かなり適切	3. 普通	4. やや不適切	5. 適切ではない	平均ポイント	全授業平均 (参考値)
	6	6	48	1	0	2.7	3.0

(19) 教官の準備度合い (注2)	1. 非常に良く準備されている	2. かなり準備されている	3. 普通	4. やや準備不足	5. 準備不足	平均ポイント	全授業平均 (参考値)
	35	22	4	0	0	1.5	2.2

(20) 教官の熱意 (注2)	1. 非常に高い	2. かなり高い	3. 普通	4. やや低い	5. 非常に低い	平均ポイント	全授業平均 (参考値)
	29	26	6	0	0	1.7	2.3

(21) 質問・レポート等に対する対応	1. 非常に良い	2. かなり良い	3. 普通	4. やや悪い	5. 非常に悪い	平均ポイント	全授業平均 (参考値)
	33	23	5	0	0	1.6	2.7

(22) 成績評価基準の明確性	1. 非常に明確	2. かなり明確	3. 普通	4. やや不明確	5. 不明確	平均ポイント	全授業平均 (参考値)
	9	15	34	1	1	2.5	2.8

V. 理解度等についての評価

(23) 理解度 (注2)	1. 十分に理解できた	2. かなり理解できた	3. 普通	4. あまり理解できなかった	5. 全く理解できなかった	平均ポイント	全授業平均 (参考値)
	2	22	22	14	1	2.8	3.0

(24) 理解不足の理由	1. 内容が難しい	2. 教え方が悪い	3. 興味が無い	4. 自分の受講態度	5. 自分の学力不足
	8	1	3	5	12
6. その他					
0					

(25) 学力不足の分野	1. 生物学	2. 化学	3. 物理学	4. 数学	5. 地学
	1	5	10	1	0
6. 専門的基礎知識					
2					
7. その他					
0					

(26) 関心増加度 (注2)	1. 非常に高まった	2. やや高まった	3. 変わりがなかった	4. やや興味がそがれた	5. 非常に興味がそがれた	平均ポイント	全授業平均 (参考値)
	10	39	11	1	0	2.0	2.4

(27) 知識等の習得度合い (注2)	1. 非常に多く習得できた	2. かなり習得できた	3. 普通	4. あまり習得できなかった	5. 全く習得できなかった	平均ポイント	全授業平均 (参考値)
	9	30	21	1	0	2.2	2.6

VI. 総合満足度	1. 満足	2. かなり満足	3. 普通	4. やや不満	5. 不満	平均ポイント	全授業平均 (参考値)
	14	26	20	1	0	2.1	2.7

VII. 参考情報

(24)「その他」の内容

(25)「その他」の内容

(26)「その他」の内容

注1: 評価3の質問が適当となっているため、他の質問項目と平均ポイントの意味が異なります。

注2: 相関分析(全体)の結果、満足度と相関が高い質問項目です。

学生の授業に関するアンケート(講義用)結果報告書

授業科目名	全授業(講義)	学部名	生物資源学部
科目数	103		

A. 学生に関する基本情報

(1)回答数	3311						
(2)所属学科	資源循環学科	共生環境学科	生物圏生命科 学科	未記入・その他			
	971	1169	1159	12			
(3)学年	1年生	2年生	3年生	4年生	その他		
	666	1766	761	112	6		
(4)欠席回数	0~1回	2~3回	4~6回	7~10回	11回以上		
	2277	866	119	11	27		
(5)予習・復習時間	3時間以上	2時間程度	1時間程度	30分程度	ほとんどなし		
	63	102	313	720	2092		
(6)受講態度	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	564	1331	1011	324	68	2.4	2.4

B. 授業内容について

(1)シラバスとの整合性	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	1000	1349	831	77	28	2.0	2.0
(2)内容の明確性	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	1021	1381	630	203	61	2.1	2.1
(3)理解度	非常に理解できた	やや理解できた	普通	あまり理解できなかった	全く理解できなかった	平均ポイント	全授業平均
	622	1398	824	306	132	2.4	2.4
(4)関心増加度	非常に高まった	やや高まった	普通	あまり高まらなかった	全く高まらなかった	平均ポイント	全授業平均
	864	1311	778	225	96	2.2	2.2
(5)習得度合い	非常に多く習得できた	かなり習得できた	普通	あまり習得できなかった	全く習得できなかった	平均ポイント	全授業平均
	934	1490	644	147	63	2.1	2.1

C. 授業方法について

(1)説明の分かり易さ	非常に分かり易い	かなり分かり易い	普通	やや分かり難い	非常に分かり難い	平均ポイント	全授業平均
	839	1300	712	315	126	2.3	2.3
(2)教材の有用性	非常に有用	かなり有用	普通	あまり有用でない	全く有用でない	平均ポイント	全授業平均
	1078	1297	662	177	71	2.0	2.0
(3)板書の明瞭性	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	765	1123	897	385	116	2.4	2.4
(4)言葉の明確さ	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	869	1247	786	294	88	2.2	2.2

D. 教員の対応について

(1)教官の熱意	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	1069	1167	903	109	27	2.0	2.0
(2)質問等への対応	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	1303	1324	539	86	25	1.8	1.8
(3)成績評価方法の明確性	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	1033	1085	821	213	71	2.1	2.1
(4)規則の徹底等の注意	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	69	63	73	2	3		

E. 総合評価

(1)総合満足度	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	895	1336	663	208	88	2.1	2.1

F. 理解度等について

(1)理解不足の理由	内容が難しい	教え方が悪い	興味が持てない	受講態度が悪い	学力不足
	98	96	69	30	70
(2)学力不足の分野	生物学	化学	物理学	数学	専門的基礎知識
	21	21	22	33	32

学生の授業に関するアンケート(講義用)結果報告書

授業科目名	全授業(講義)	学部名	生物資源学部
科目数	95		

A. 学生に関する基本情報

(1)回答数	3680						
(2)所属学科	資源循環学科	共生環境学科	生物圏生命科学科	未記入・その他			
	655	1290	1062	673			
(3)学年	1年生	2年生	3年生	4年生	その他		
	698	1879	953	116	34		
(4)欠席回数	0~1回	2~3回	4~6回	7~10回	11回以上		
	2525	942	158	14	39		
(5)予習・復習時間	3時間以上	2時間程度	1時間程度	30分程度	ほとんどなし		
	74	93	242	667	2594		
(6)受講態度	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	715	1315	1082	471	92	2.4	2.4

B. 授業内容について

(1)シラバスとの整合性	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	945	1204	1373	124	26	2.2	2.2
(2)内容の明確性	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	1065	1418	780	323	83	2.2	2.2
(3)理解度	非常に理解できた	やや理解できた	普通	あまり理解できなかった	全く理解できなかった	平均ポイント	全授業平均
	571	1469	1068	441	117	2.5	2.5
(4)関心増加度	非常に高まった	やや高まった	普通	あまり高まらなかった	全く高まらなかった	平均ポイント	全授業平均
	864	1411	917	343	122	2.3	2.3
(5)習得度合い	非常に多く習得できた	かなり習得できた	普通	あまり習得できなかった	全く習得できなかった	平均ポイント	全授業平均
	943	1614	779	246	74	2.2	2.2

C. 授業方法について

(1)説明の分かり易さ	非常に分かり易い	かなり分かり易い	普通	やや分かり難い	非常に分かり難い	平均ポイント	全授業平均
	826	1344	893	458	157	2.4	2.4
(2)教材の有用性	非常に有用	かなり有用	普通	あまり有用でない	全く有用でない	平均ポイント	全授業平均
	1120	1454	798	225	76	2.1	2.1
(3)板書の明瞭性	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	732	1098	1069	590	182	2.6	2.6
(4)言葉の明確さ	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	911	1272	925	417	135	2.3	2.3

D. 教員の対応について

(1)教官の熱意	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	1418	1403	668	155	31	1.9	1.9
(2)質問等への対応	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	1176	1261	989	184	60	2.1	2.1
(3)成績評価方法の明確性	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	1168	1099	975	292	102	2.2	2.2
(4)規則の徹底等の注意	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均

E. 総合評価

(1)総合満足度	非常に良い	やや良い	普通	あまり良くない	良くない	平均ポイント	全授業平均
	834	1468	879	310	117	2.3	2.3

F. 理解度等について

(1)理解不足の理由	内容が難しい	教え方が悪い	興味が持てない	受講態度が悪い	学力不足
	124	146	122	43	90
(2)学力不足の分野	生物学	化学	物理学	数学	専門的基礎知識
	25	29	34	20	46

2006 年度・前期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(開講学部別_E_E_2006x1)

開講学部【生物資源学部】
集計単位【開講学部別】

I. 管理項目

① 授業コード	EXXXX	生物資源学部
② 授業種別	-	
③ 所属学部・研究科	---	
④ 学科(または身分)	---	
⑤ 入学年度コード	---	
⑥ 学部等指定管理項目	---	
		サンプル数 4,739

II. 共通項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値
1 あなたの授業態度(遅刻状況、授業への集中度、私語の有無などはよかった)。	2.8% 134	12.1% 574	29.6% 1,403	36.7% 1,739	18.7% 884	0.1% 5	3.6
2 この授業が目標としていたことが達成された。	1.9% 92	8.2% 387	36.3% 1,721	39.2% 1,858	14.2% 673	0.2% 8	3.6
3 シラバスの記述は適切だった(趣旨に添っていた)。	1.6% 76	3.8% 181	35.0% 1,658	40.1% 1,898	19.5% 922	0.1% 4	3.7
4 授業の準備はよくなされていた。	1.3% 61	4.6% 218	21.5% 1,018	40.6% 1,924	30.1% 1,425	2.0% 93	4.0
5 授業内容がわかりやすく、理解できた。	4.1% 193	10.6% 502	28.8% 1,363	38.0% 1,803	18.4% 871	0.1% 7	3.6
6 学生からの質問や提出した課題に対して適切に対応していた。	2.2% 105	6.1% 290	31.1% 1,475	35.4% 1,678	25.0% 1,184	0.1% 7	3.7
7 授業に対する教員の熱意が感じられた。	2.2% 105	5.9% 280	23.4% 1,107	40.3% 1,912	28.0% 1,329	0.1% 6	3.9
8 自学自習のための教材・資料等の提供が適切だった。	2.8% 132	8.7% 410	34.8% 1,651	35.5% 1,684	18.1% 856	0.1% 6	3.6
9 成績評価方法が事前に明確にされていた。	2.1% 101	6.3% 299	27.0% 1,281	36.0% 1,707	28.4% 1,344	0.1% 7	3.8
10 総合的に判断して、この授業に満足できた。	3.3% 156	7.6% 361	26.7% 1,263	40.3% 1,908	22.0% 1,043	0.2% 8	3.7

III. 選択項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値
11 学業への興味・関心(意欲)が高まった。	3.1% 147	7.8% 371	30.0% 1,424	39.6% 1,878	19.2% 912	0.1% 7	3.6
12 新しい知識・考え方・技術などが獲得できた。	2.2% 106	5.8% 277	22.5% 1,068	46.3% 2,193	23.0% 1,090	0.1% 5	3.8
13 知的に刺激され、考えるきっかけが与えられた。	2.2% 103	7.1% 335	32.6% 1,545	37.4% 1,772	18.7% 888	2.0% 96	3.6
14 教科書や補助教材は適切で有効に使われていた。	2.4% 112	7.4% 351	32.4% 1,536	38.4% 1,821	19.2% 909	0.2% 10	3.6
15 明瞭で聞き取りやすい話し方だった。	2.8% 132	8.7% 410	27.6% 1,307	38.0% 1,802	22.7% 1,078	0.2% 10	3.7
16 板書やOHPなどの資料提示は見やすかった。	3.1% 145	9.3% 442	29.5% 1,400	36.7% 1,737	21.3% 1,008	0.1% 7	3.6
17 教室の設備(ビデオ、コンピュータ、机、いすなど)は適切だった。	2.0% 96	6.2% 296	28.6% 1,354	38.2% 1,811	23.0% 1,089	2.0% 93	3.8
18 ほぼ時間どおりに授業が始まり、時間どおりに終わった。	3.1% 146	7.4% 349	20.7% 983	38.2% 1,811	28.6% 1,353	2.0% 97	3.8
19 学生参加型の授業だった。	7.2% 341	16.4% 775	35.1% 1,664	23.5% 1,115	15.7% 746	2.1% 98	3.2
20 この授業の受講者数は適切だった。	3.0% 141	6.5% 310	28.5% 1,352	35.8% 1,698	24.0% 1,135	2.2% 103	3.7

	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	無回答
21 授業1回当たりの予習・復習は何時間でしたか。 1. なし 2. 30分 3. 1時間 4. 2時間 5. 3時間以上	63.6% 3,015	19.0% 902	9.2% 438	3.8% 180	3.6% 169	0.7% 35
22 この授業を何回欠席しましたか。 1. 0~1回 2. 2~3回 3. 4~6回 4. 7~10回 5. 11回以上	69.4% 3,288	20.5% 973	5.4% 258	1.5% 69	0.8% 40	2.3% 111
23 欠席した理由を以下からお答えください。 1. つまらない 2. 病気・急引き 3. 就職活動 4. 部活 5. 寝坊	6.1% 299	12.6% 615	6.9% 340	2.7% 131	19.4% 948	52.4% 2,566
24 この授業を理解できなかった訳 1. 難しい 2. 教え方 3. 興味 4. 受講態度 5. 学力	8.7% 439	3.7% 188	8.0% 404	4.5% 229	10.4% 526	64.7% 3,280
25 不足している学力。 1. 生物学 2. 化学 3. 物理学 4. 数学 5. 基礎知識	6.6% 356	5.6% 299	10.9% 584	6.4% 343	11.4% 611	59.1% 3,171

IV. 教員付加項目

	あてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	無回答	平均値
26	-	-	-	-	-	-	-
27	-	-	-	-	-	-	-
28	-	-	-	-	-	-	-

2006 年度・前期 授業改善のためのアンケート

三重大学

ファイル名(開講学部別_E_E_2006x1)

開講学部【生物資源学部】
集計単位【開講学部別】

I. 管理項目

① 授業コード	EXXXX	生物資源学部	
② 授業種別	-		
③ 所属学部・研究科	--		
④ 学科(または身分)	--		
⑤ 入学年度コード	---		
⑥ 学部等指定管理項目	----		サンプル数 4,739

V. 学部付加項目

		あてはま ない	あまりあ てはま ない	どちらとも いえ ない	ややあ ては まる	あてはまる	無回答	平均値
29	この授業は二人以上の教員によるリレー式教育であり、このことは効果的だと思う...	15.8%	2.5%	12.6%	4.4%	2.7%	62.1%	
		751	117	596	208	126	2,941	2.4
30	こうした授業アンケートとによって授業は良くなったと実感できる...	4.7%	6.8%	25.0%	8.9%	2.5%	52.1%	
		224	322	1,183	422	119	2,469	3.0
31	この授業は、自然への関心、基礎学力、国際性、問題解決能力などを想起させる内容である...	2.4%	4.3%	21.4%	15.0%	4.7%	52.1%	
		116	206	1,013	712	225	2,467	3.3
32		1.6%	2.6%	16.6%	14.0%	7.2%	58.0%	
		78	124	789	662	339	2,747	3.5
33		0.1%	0.1%	0.6%	0.3%	0.1%	98.9%	
		5	3	28	13	4	4,686	3.2
34		0.1%	-	0.6%	0.2%	-	99.0%	
		7	2	28	8	2	4,692	2.9